

[Margrete Auken]

re: undlade at stemme til forslaget om en tidlige overflytning af S-togene og stemme imod Fremskridtspartiets ændringsforslag, og så vil vi ved tredjebehandlingen gøre det sidste, sandsynligvis ikke særlig succesrige, forsøg på at få det stoppet.

**Dohrmann (FP):**

Da lovforslag nr. L 102 var til første behandling, var Fremskridtspartiet overordentlig positivt over for den daværende ministers forslag. Siden da er der jo sket et og andet, som har givet anledning til, at vi i allerhøjeste grad har taget vores indstilling op til nyvurdering.

Det, jeg hentyder til, er naturligvis, at de positive ting, som ministeren omtaler i sit lovforslag, nemlig at nu skal der yderligere privatiseres, vi skal have nogle flere ruter udbudt i licitation, ja, det skulle op på 30 pct., har det socialistiske flertal i Hovedstadsrådet jo grundigt og eftertrykkeligt saboteret på en sådan måde, at det, ministeren kalder privatisering, er endt med at blive til, at ministeren med en eventuel gennemførelse af sit lovforslag må siges at begynde at privatisere de private. For hvad er der sket? Jo, der er sket det, at for de 18 pct., som private vognmænd havde kontrakt på at udføre af kørselen i Københavnsområdet, har man opsagt kontrakterne, således at de 30 pct., ministeren så flot skriver om, lige pludselig er blevet reduceret til allerhøjst 12 pct.

Og hvad har ministeren foretaget sig i den anledning? Intet. Ministeren burde naturligvis her ved andenbehandlingen have stillet det ændringsforslag, som Fremskridtspartiet har stillet, nemlig at hensigten var, at mindst 30 pct. skulle udføres af private ud fra de gældende forudsætninger på det tidspunkt, da lovforslaget blev fremsat. Og derfor står ministeren nu med et forpusket lovforslag, som i allerhøjeste grad giver anledning til overvejelser i Fremskridtspartiets folketingsgruppe om, hvorvidt vi overhovedet skal stemme ja til lovforslaget, når det på torsdag kommer til tredje behandling.

I realiteten vil det jo også sige, at den licitation, som fremover skal udføres, ikke starter, som det ellers ville have været fornuftigt, med de dyre ruter, nemlig de ruter, som HT selv udfører. Nej, tværtimod, man starter i den anden ende, nemlig med de ruter, som private vognmænd i dag kører langt, langt billigere; de bliver først udbudt i licitation.

Vi synes ærlig talt, at ministeren skulle have mandet sig op og fortalt Hovedstadsrådet, hvad hensigten med lovforslaget var, men ministeren har lænet sig tilbage i stolen. Der har i den sidste tid været en debat i pressen om medlemmers tilstedeværelse eller manglende tilstedeværelse her i folketingssalen, og det er da selvfølgelig trist, når der ikke er ret mange til stede, men lad mig tilføje, at det nu også ville være en stor fordel, om de, der var til stede, i det mindste holdt sig vågne og tog deres egne forslag med lidt større alvor, end ministeren har udvist i denne situation.

Vi har stillet et ændringsforslag, som går på 50 pct., og vi mener ærlig talt, at de 50 pct., som vi foreslår, faktisk bare er en ajourføring af lovforslaget, som ministeren fremsatte det, således at hvis det bliver vedtaget, ser lovforslaget faktisk ud, som ministeren oprindeligt foreslog det. Vor stillingtagen på torsdag vil naturligvis være afhængig af, hvordan det går med vores ændringsforslag.

Ministerens ændringsforslag kan vi støtte. Men som sagt synes vi, det er for dårligt, at ministeren i den grad har ladet sig tage ved næsen af det socialistiske flertal i Hovedstadsrådet. Men ministeren kan selvfølgelig nå at få meget ændret endnu. Der er trods alt længe til torsdag, hvor vi skal stemme ved tredjebehandlingen.

**Arne Melchior (CD):**

Efter at Folketinget har besluttet Hovedstadsrådets nedlæggelse, må det være en helt selvfølgelig sag, at spørgsmålet om hovedstadsområdets kollektive persontrafik løses ved en anden lov, nemlig den, vi har til behandling her. CD har ikke nogen vanskeligheder med at støtte lovforslaget, og vi har ikke vanskeligheder med de ændringsforslag, som foreligger.

Jeg vil godt sige til Fremskridtspartiet, at som et af de partier, der netop har stemt for Hovedstadsrådets nedlæggelse, må det være helt oplagt, at Fremskridtspartiet ikke bør undslå sig for at deltage i vedtagelsen af denne lov, uanset om man så får ret i et ændringsforslag. Uanset hvor megen vægt man lægger på det ændringsforslag, mener jeg, at det nu engang er demokratiets spilleregler, og at undslå sig for gennemførelsen af en ordning for den kollektive trafik i hovedstadsområdet og blokere for den synes jeg ikke der er logik eller mening i.