

## [Miljøministeren]

forudsætningerne for, at vi kan leve et sundt liv, simpelt hen ikke til stede. Vel er en af forudsætningerne formentlig, at vi ikke drikker og ryger og spiser for meget, men den anden forudsætning er altså, at den luft, vi f.eks. indånder, og det vand, vi drikker, er af en kvalitetsgrad, der gør, at vi ikke bliver syge. Jeg er da glad for, at fru Lis Noer Holmberg også sagde, at hun mente, vi arbejdede i den rigtige retning.

Til hr. Glønborg vil jeg blot sige tak for, at hr. Glønborg ikke havde nogle dogmatiske holdninger til, hvordan man organiserede tingene mest hensigtsmæssigt. Det måtte man se på, sagde hr. Glønborg. Somme tider kan det være hensigtsmæssigt med en privat, somme tider en offentlig indsats, og det synes jeg lover godt for en videre diskussion om dette område.

Så synes jeg i øvrigt, hr. Glønborgs morgenoplevelse var rar at have med. Jeg er meget enig i, at det drejer sig om at give folk nogle opmuntringer, og at det i øvrigt drejer sig om, at man fra samfundets side stiller de rigtige midler til rådighed, så man kan gøre tingene miljørigtigt, og det gør jo netop den organisation, jeg har talt om, og som hr. Glønborg fremhæver så fremragende i sit lille morgeneksempel. Så tak for det.

**Trøjborg (S):**

Jeg synes, miljøministeren i sit svar til mig måske kom til at understrege frivillighedsprincippet stærkere, end miljøministeren agtede at gøre det. Jeg vil derfor gerne kommentere det ved at sige, at det i dag ikke er frivilligt, hvordan man skaffer sig af med sit affald. Det er naturligvis sådan, at man er tilsluttet visse ordninger.

Det er heller ikke frivilligt i dag, om man vil have placeret en losseplads i nærheden af, hvor man bor. Det er ikke frivilligt for de landmænd, der skal have placeret en losseplads i nærheden af de marker, de dyrker. Derfor kan det naturligvis ikke være frivilligt, hvorledes man vil skaffe sig af med sit affald, og naturligvis heller ikke, om man deltager f.eks. i en kildesorteret indsamlingsordning. Det var, som om frivilligheden blev understreget en smule for stærkt af miljøministeren.

Jeg finder, det er vigtigt, at der bliver anvendt en vifte af midler, der også omfatter en række bekendtgørelser om, at man skal iværksætte indsamlingsordninger for forskelligt affald.

Det bør efter min opfattelse også omfatte husholdningsaffald, og det bør indebære, at det er rentabelt at genanvende f.eks. papir og en række andre produkter, og dér vil afgifter kunne være et virksomt middel, som jeg synes vi skal drøfte mere intenst.

Når det drejer sig om strukturen, siger miljøministeren, er det utrolig svært. Javist kan det være utrolig svært, men det er på den anden side også det svære, der gør det muligt at få en dynamisk udvikling i gang, og derfor har Socialdemokratiet understreget nødvendigheden heraf.

Så vil jeg gerne takke miljøministeren for det meget præcise svar om, at miljøministeren ikke lægger ideologi til grund, når det drejer sig om, hvorvidt den øgede genanvendelse skal organiseres privat eller offentligt. Jeg understregede netop i min tale, at for mig var det meget vigtigt, at man ikke havde ideologiske overtoner med, når man skulle udforme dette i praksis, og at det var meget fornuftigt, at man visse steder etablerede et samarbejde også med den private genbrugsindustri.

Jeg synes, miljøministeren har givet et meget tilfredsstillende svar, der også må være et svar til hr. Rønholt, der efter min mening fremførte det, jeg kalder smedemesterbetragtningen, netop at det offentlige kan foretage indsamlingen, men når det drejer sig om afsætning og behandling af affaldet, skal man bare holde fingrene væk. Jeg synes, det var meget rart at få præciseret, at miljøministeren ikke lægger nogen ideologiske holdninger i det og altså på den måde accepterer den udvikling, der i virkeligheden foregår i kommunerne.

Så vil jeg slutte med at sige – jeg synes ikke, der er nogen grund til at trække debatten ud – at for mig at se er dagsordenen et vigtigt middel. Jeg synes, det er vigtigt, at vi får understreget, at regeringen meget hurtigt kommer med et sæt midler til, hvordan vi skal nå øget genanvendelse.

Jeg tror også, det kan være et godt værktøj for ministeren, for der er ingen tvivl om, at ministeren skal operere i et politisk felt, hvor der er modsatrettede opfattelser, når hun skal samle et flertal for at nå de mål, som regeringen har sat sig. Der kan f.eks. være uenighed om, hvordan man tilrettelægger det mellem De Konservative, Venstre og Socialdemokratiet, og jeg tror, det er vigtigt for ministeren, at hun nu får