

[Miljøministeren]

Det er min opfattelse, at i det øjeblik man frivilligt, om man så må sige, kan få mennesker med til arbejdet inden for miljøområdet, skaber det et større engagement og fællesskab, end hvis vi skal anvende tvangsforanstaltninger.

Jeg er ked af, at hr. Trøjborg ikke synes, at tilkendegivelserne om genanvendelse var klare nok. Jeg synes, vi i alle de handlinger fra Miljøministeriets side, vi har demonstreret i det sidste år, har tilkendegivet, at ordene renere teknologi og genanvendelse er højt prioriteret. Det er sket i forbindelse med investeringsplanen, med finansloven og med alle de tiltag, vi i øvrigt tager. Vi gør, hvad vi kan på området genanvendelse og renere teknologi.

Når det er sagt, er jeg i øvrigt enig med hr. Trøjborg i, at renere teknologi i sig selv ikke giver en væsentlig nedsættelse af affaldsvolumenet, muligvis inden for hr. Trøjborgs tidsplan, men næppe inden for min. Derfor bliver spørgsmålet om affaldsmængderne i forbindelse med drøftelserne af renere teknologi og kemikalielovforslaget selvfølgelig også aktuelt, og det gør det også i forbindelse med miljøbeskyttelsesloven. Jeg har ikke lagt mig fast på den endelige formulering af disse ting, men vil blot sige, at det er klart, at affaldsmængderne indgår.

I hvilket omfang der skal bruges afgifter på papir, reklametryksager osv., må vi overveje i forbindelse med det miljøøkonomiforslag, som jeg skal fremsætte senere, og jeg synes, vi skal prøve at se, hvad det er, der er det mest hensigtsmæssige på dette område. Det er ikke nødvendigvis sikkert, at vi for at sikre det nødvendige genbrug behøver afgift på papir, men jeg synes, vi skal diskutere det.

For mig er afgifter, pantordninger osv. ikke mål i sig selv, men midler, der kan være nødvendige for at nå målet. Hvis man i øvrigt på anden vis kan nå målet, synes jeg ikke, man skal anvende de nævnte midler. Det afgørende, synes jeg hele tiden må være, om vi når målet, og hvis ikke vi når det, vi har sat os, må vi undersøge, hvilke midler vi så kan tage i anvendelse, ikke omvendt.

Så ønskede hr. Trøjborg også en mere aktiv dialog med Kommunernes Landsforening, og jeg kan sige, at vi er inde i en diskussion med Kommunernes Landsforening om en lang række af de miljøkrav, vi stiller fra samfundets side, og som naturligvis kan blive meget belastende

for mange af kommunerne. Vi skal naturligvis også ind i en dialog med Kommunernes Landsforening, når det drejer sig om muligheder for at skabe fælles løsninger på dette område. Jeg tror ikke, vi kan få gang i hele genanvendelsesområdet, hvis ikke vi får skabt fælleskommunale løsninger under en eller anden form. Om de så skal være privat organiserede eller i fællesskab, må vi jo tage stilling til. Det afgørende er, at vi kommer til at gå over kommunegrænserne for at få ordentlig gang i tingene, og det synes jeg vi så skal have en dialog om.

Når vi ikke er så langt endnu – vi er ganske langt – men når vi ikke har alle løsningerne parat, er det, som jeg startede med at sige, fordi det er utrolig kompliceret. Jeg synes, vi skal være åbne over for måden at organisere det på. For mig er det helt afgørende, at vi når målene og naturligvis når dem så effektivt og så økonomisk som bedst muligt. Det tror jeg vi alle sammen kan være enige om. Der er ikke nogen ideologier fra min side, hverken om man skal organisere det i offentlig eller privat regi. Jeg synes, det må være resultatet, der tæller.

Til hr. Rønholt. Jeg synes, det var en meget god måde at opdele det på. Den nærmere udformning om, hvad der skal være offentligt, og hvad der skal være privat, synes jeg vi skal diskutere i forbindelse med den redegørelse, der kommer som følge af den dagsorden, der ser ud til at kunne blive vedtaget med et bredt flertal, og som regeringen tilslutter sig. Så kan vi tage den dyberegående drøftelse ved den lejlighed.

Så er der spørgsmålet om lossepladserne og deres beliggenhed i de kystnære områder. Det har en historisk forklaring, og vi har også diskuteret det i udvalget. Det er jo rigtigt, at der er sket en teknisk udvikling, siden vi startede med lossepladss Diskussionen. Jeg har da ikke noget ønske om at placere lossepladser på de smukkeste områder i landet. Kan de placeres teknisk og miljømæssigt forsvarligt andre steder, vil vi naturligvis arbejde med det. Det er da rigtigt, at grusgrave lyder som en god idé, fordi vi så ikke får disse affalds bjerge, men der har altså også været en lang række problemer i forbindelse med grusgrave, når vi ser på grundvandsforureningen. Det beder jeg blot om forståelse for.

Til hr. Leif Hermann vil jeg sige, at det er rigtigt, at dette er en foreløbig målsætning forstået på den måde, at de målsætninger, vi sætter på dette felt, naturligvis må underkastes en løben-