

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Det er en umulighed at svare på alt det, hr. Knud Lind står heroppe og påstår, fordi han ikke hører efter, hvad man siger.

Jeg har overhovedet ikke talt om, at alt skulle over i statsligt regi. Tværtimod talte jeg om et samarbejde mellem alle parter i den sag. Slut!

Mogens Elvensø (FP):

Der er blevet sagt meget om, at miljødebatten går ud på, at man skal lægge en klam hånd på de erhvervsdrivende. Jeg mener, det virkelige formål med disse miljødebatter faktisk er at komme til at styre erhvervslivet. Jeg vil gerne nævne et eksempel.

Alle automobilværksteder har et problem, der hedder spildolie. Dette problem har man de fleste steder løst ved genbrug, idet man har centrifugeret spildolien, og man har opstillet fyr, der forbrænder spildolien. Disse fyr kan man i dag få med EF-test, og de er afprøvet på Jysk Teknologisk Institut i Århus. Man renses olien, og man får en ren forbrænding af olien.

Når man så søger bygningskommissionerne om lov til at opstille den slags olieforbrændere, siger de: Nej, olien skal afleveres på opsamlingssteder. Det er netop, fordi de ikke vil have, at den private løser sit genbrugsproblem selv.

Så er der et andet spørgsmål, nemlig deponering. En af de største glæder, jeg har haft, er, at da man begyndte at lave miljøundersøgelser af deponeringsordninger, var det første sted, man faldt over, en statsejet virksomhed, nemlig Cheminova, der er ejet af Århus Universitet og af statsmidler. Det var det første eksempel på, at staten ikke kunne løse sine deponeringsproblemer.

Vi har andre ting. I dag forlanger man jord, der har ligget i 60-70 år, taget op og renses, fordi man påstår, at det er urent. Hvad gør man så? Man laver en dyr jordrensning. Somme tider sender man jorden til Holland og tilbage igen. Jeg er fuldstændig sikker på med det, man ved i dag, at om 20 år må man lave hele den jordrensning om igen. Det viser, hvor forkert vores miljølovgivning er.

Man kan også ved at stille et spørgsmål forklare, hvad man egentlig vil. Det har hr. Leif Hermann gjort, for han spørger, hvordan det kan gå til. Skal virksomheder gå ned, hvis de ikke kan sælge deres genbrugsprodukter?

Hvad betyder det? Det betyder, at hr. Leif Hermann har ført et fantastisk godt bevis for, at det meste genbrug ikke er rentabelt. Tværtimod skal det meste genbrug have tilskud, fordi det energiforbrug, der går til genbrug, er så stort, at man får et ressourcospild. Det er da klart, at det ikke er den slags genbrug, vi skal have.

Så snakkede hr. Knud Lind om bevidsthedsgørelse hos folk. Jeg kan godt sige, at denne bevidsthedsgørelse om, at man skal rense naturen, er meget, meget, meget, meget, meget dårlig. Vi kender godt det gamle digt, som Henningsen har lavet, om, at »madpapir og æggeskaller/pynter ej i skovens haller«. Hvordan er det i dag, efter at der både er privatskove og offentlige skove, der er lukket op? Der flyder lige så meget snavs og affald i disse skove, som der gjorde førhen.

Det vil sige, at det ikke er staten, der skal gøre det. Det er befolkningen, der skal bevidsthedsgøres om, at de privat skal holde landet rent. Hvorfor kommer de det ud i skovene? Det gør de da, fordi de offentlige genbrugsordninger, de offentlige indsamlingsordninger, de offentlige affaldsordninger er alt for dyre.

Det bedste, der kan ske i dette land, er, at disse ordninger overtages af private. Så får vi et rent land, og så får vi det udført på billigste måde.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 12.01

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen genoptoges.

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Jeg skal forsøge at kommentere en række af de indlæg, der har været i debatten, og tage udgangspunkt i forespørgeren, hr. Trøjborgs indlæg. Hr. Trøjborg siger, at han godt kunne have ønsket sig et par »skal'er« mere, og det kan da godt være, det skal komme på tale. På den anden side synes jeg, vi skal tænke en lille smule over, om det er en særlig hensigtsmæssig udvikling, at ordet frivillighed er blevet et dårligt ord i forbindelse med den debat, vi har i Folketinget.