

[Knud Lind]

er, ministeren i den borgerlige regering er ude efter. Det er plastindustrien, der så skal bankes på plads; sådan er man punkt for punkt kørt frem mod de forskellige industrier.

Når man kigger den nærmere efter i sømme- ne, opdager man, at miljøministerens gen- brugsholdning ikke holder ved nærmere efter- syn. Og det er jo faktisk uheldigt, når man så samtidig her fra talerstolen ligefrem står og lov- priser alt dette med genbrug. Når man ser på de lovforslag, som er vedtaget i Folketinget, er det jo en helt anden holdning, ministeren har.

Vi mener, at genbrugstanken og en indsam- ling osv. bør hvile i privat regi og følge den al- mindelige markedsmekanisme. En af de fejlta- gelser, man har gjort i det offentlige, og som man egentlig ikke rigtig har fået tag i herinde- fra, er, at det ikke kan hjælpe noget, at man så smukt går ud og samler en hel masse sammen, hvis man så ikke kan bruge det. Det offentlige har frem til i dag reelt spillet fallit inden for hele genbrugs- og renovationsområdet.

Ja, i nogle kommuner begyndte man at udde- le orme, som i parcelhusejernes baghaver skul- le omdanne madaffaldet til kompost. Senere vi- ste det sig så, at det gav rotteproblemer. Det havde man altså ikke rigtig taget højde for. Det reelle i det er, at man gang på gang ser den ene fatale fejltagelse efter den anden fra regerin- gens side og fra det offentliges side.

Jeg kan tage et andet eksempel: Kommune- kemi har postet millioner af kroner i et nyt an- læg, og det viser sig så, da man kommer med nogle tønder og skal have dem ind, at åbningen såmænd kun kan tage op til 90 cm og tønderne ligger på 110 cm. Og så skal man altså reelt ha- ve ekstrabetaling for at brænde disse tønder af i et splitterravende nyt anlæg.

Men det værste ved det er, at regeringen har en dobbeltsidet holdning til det, der hedder genbrugstanken, for når miljøministeren skal have fyldt sin slunkne kasse op, tænker ministe- ren reelt ikke på genbrugstanken. I dag er man miljøvenlig, men for 2-3 måneder siden havde man altså en anden holdning.

Til slut vil jeg også omtale et enkelt eksem- pel, som er helt dugfrisk. Ministeren har i læn- gere tid puslet med genbrug af batterier, og det synes vi kun er godt. Men på trods af indsam- linger rundt om i kommunerne, også frivillige, kan ministeren i dag kun svare, at det kviksølv, der er i disse batterier, reelt ikke bliver genud- vundet. Det er realiteterne i dag.

Jeg skal til slut på Fremskridtspartiets vegne fremsætte følgende:

#### *Forslag om motiveret dagsorden.*

»Idet Folketinget konstaterer, at renova- tions- og genbrugsordninger bør udføres i pri- vat regi,

går Tinget over til næste sag på dagsordenen.«  
(Dagsordensforslag nr. D 36).

#### **Formanden:**

Der er nu fremsat følgende forslag om moti- veret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår ligeledes i forhandlingen:

(Kort bemærkning).

#### **Leif Hermann (SF):**

Jeg er ikke sikker på, at hr. Knud Lind egent- lig var klar over, hvad han ville med den meget lange og udviklede tale, hr. Knud Lind kom med – ud over at fortælle, at det offentlige skal holde fingrene væk.

Nu vil jeg så gerne spørge hr. Knud Lind: Hvad nu hvis der ikke er afsætning for de pro- dukter, som alle disse fortræffelige private virk- somheder går og indsamler og formentlig også bearbejder til salg? Er det så således, at de pri- vate firmaer skal tage smerten ved at ligge inde med disse produkter? Eller er det således, at der skal være en pligt for det offentlige, eksem- pelvis affaldsforbrændingsanlæggene, til at fortsætte den destruktion, der så bliver nødven- dig, når man ikke kan genbruge det? Er det så- ledes, at der skal være en pligt for det offentlige til at stille lossepladskapacitet til rådighed, når det er lossepladskapacitet, der bliver fornø- den?

Det vil jeg meget gerne have hr. Knud Lind svarer os på, for det har ikke nogen mening at stå og holde lange taler, som hr. Knud Lind sagde, om miljøet og sådan noget, hvis ikke det er således, at hr. Knud Lind har gjort sig klart, hvad det er, han vil, når situationen er en anden end den, hr. Knud Lind forudsætter. For man- ge ting kan man sige om hr. Knud Lind, men han er ikke synsk, og han har vel heller ikke rig- tig forstået, hvad genbrug drejer sig om, når han taler om, at olie er genbrug af tidligere ti- ders affald.