

[Knud Lind]

Når jeg siger dette, er der flere grunde til det. For det første er al brug faktisk genbrug. Bortset fra, hvad der forsvinder ud i verdensrummet med rumsonder osv., er mængden af stoffer på Jorden konstant, og det bør man gøre sig klart, inden man begynder på alle mulige og især umulige genbrugs- og indsamlingsordninger. Alt her på Jorden vil på et eller andet tidspunkt blive genbrugt, når man ser på kloden som helhed. Det er kun et spørgsmål om tid. Se blot på olieproduktionen! Den er et godt resultat af tidligere tiders affald.

Der har over det ganske land for skatteborgernes penge været lavet mange dyre forsøg, som ofte viste sig at være ganske utilstrækkelige eller i værste fald direkte skadelige på grund af de ressourcer og det energispild, som de har kostet.

Lad mig tage et eksempel: I Slagelse lavede man i et almennyttigt boligselskab – man ville være rigtig foran – et sorteringssystem ved kilden med hele 12 forskellige poser, og da det så viste sig at være lidt vanskeligt for brugerne, ja, så ansatte man en konsulent til at vejlede dem vedrørende disse 12 forskellige poser.

Når man flere steder som f.eks. i Storstrøms Amt laver avisindsamlinger med hjælp fra spejderne og idrætsforeningerne, viser det sig efter indsamlingen, at man faktisk slet ikke kan afsætte det indsamlede papir, der derefter i pænt bundtet tilstand bliver kørt ud til det fælleskommunale forbrændingsanlæg I/S Fasan, som så kan brænde det af. Så kan man jo spørge sig selv, hvilke ressourcer der er sat ind på at samle det papir ind, som til slut bliver kørt ud til I/S Fasan og brændt af.

Det er nogle af de ting, vi har oplevet rundt om i kommunerne. I Vejle Amt havde man et forsøg med madrester til brug for svinefoder. Man kogte det hele rigtig godt sammen, inden man brugte det, hvilket medførte, at svinefoderet mistede en hel del af sin kraft og sine vitaminer. Hvis man nu havde set anderledes på det, kunne man have strålebehandlet det i stedet for at foretage den sammenkogning, som man gjorde.

Man laver store indsamlinger af papir og opdager så bagefter, at man faktisk ikke kan bruge det, fordi sorteringen af de forskellige papirarter ikke har været grundig nok. Og samtidig kan man konstatere, at Repa importerer genbrugs-papir fra udlandet.

Når vi har disse oppositionelle tidsfordrivsdebatter, må man se på, hvad regeringens holdning egentlig er. Dens holdning er meget svingende. I dag er man miljøvenlig, og alle er sammen om en fælles motiveret dagsorden. Vi er egentlig talt ret frit stillet over for den motiverede dagsorden, idet vi ikke har fået den forelagt, og så er det jo lidt vanskeligt at tage stilling til den. Det kan vi selvfølgelig gøre fra salen, men forlods har vi ikke fået nogen henvendelse, og det er jo ingen skam at blive væk, hvis man ikke er inviteret. Så kan vi da selv lave en i stedet, som måske passer noget bedre til de vilkår, der er.

Hvordan er regeringens miljømæssige holdning, når man ser den over en bank? Først ser vi, at ministeren laver en CFC-afgift, uden at man har et erstatningsstof for freon. Man siger blot, at freonafgiften skal fremme genbrug. Senere opstår der en genbrugscentral – det kunne man se i Ingeniøren – for freon betalt af offentlige midler. Og lidt senere, efter at man har postet penge i freongenbrugscentralen, kan man konstatere, at industrien slet ikke kan bruge den indvundne freon; den er ganske simpelt ikke ren nok, og den mangler nogle stoffer.

Det er altså bare et enkelt resultat af ministerens såkaldt miljøvenlige politik. Først en afgift uden at man i øvrigt har et erstatningsstof, man med det samme kan putte ind. Derefter opstår der en genbrugscentral, som også bliver betalt af offentlige midler, og så viser det sig reelt, at industrien ikke kan bruge det.

Regeringen har pålagt erhvervslivet en emballageafgift på juice- og mælkekartoner for at fremme genbrugstanken, hed det sig også dengang. Der var der bare det uheldige, at i samme lovpakke pålagde man også glas- og metalemballagen en afgift. Det er jo lidt svært at få øje på regeringens reelle miljømæssige holdninger, når man laver afgiftsforslag, som direkte modarbejder genbrugstanken, for de fik jo alle sammen en afgift pålagt, og når glasemballagen også får en afgift, kan man ikke rigtig se, hvor regeringens genbrugstanke er henne i hele dette spørgsmål.

Det er derfor, jeg siger, at selv om vi i dag taler så smukt om miljøet og sådan noget, er den holdning ikke almindelig, når miljøministeren pludselig skal have fyldt sin slunkne pengekasse, for så glemmer miljøministeren fuldstændigt genbrugstanken. Nu ved vi, hvad det næste