

[Tommy Dinesen]

skal sørge for bliver sendt til udvalget, hvor man f.eks. kan se, at et menneske, der er blevet ramt af en kræftsygdom på sin arbejdsplads, er blevet smidt ud efter 120 dage, og det er alt for hårdt. Det er der også nogle amtskommuner der har anerkendt, bl.a. har Vestsjællands og Fyns Amtskommuner lavet andre regler, fordi de mente, at de opførte sig for strikst som arbejdsgivere. Og det er jo ikke få mennesker, det drejer sig om. Der står i beslutningsforslaget, hvor mange sygeplejersker det er.

Jeg kan også oplyse, at i 1987 blev der inden for CO I-området fyret 753 på grund af 120-dages-reglen, og det er i hvert fald for mange.

Vi ved også, at spørgsmålet bliver diskuteret meget i fagbevægelsen, og derfor har det også været rejst som et overenskomstkraft fra forskellig side. Men det fik ikke nogen fremtrædende plads, det drejede sig vist mere om penge, selv om der heller ikke blev så mange af dem. Men det er det, man har diskuteret mest.

Ministeren sagde også, at man hellere ville forebygge, at skaderne opstår. Det er fuldstændig rigtigt, og det er vi enige i, men der er altså i hvert fald gået 20-30 år, hvor ansatte på forskellige steder er blevet berørt af forskellige arbejdssygdomme og arbejdsskader, og dem er man vel også nødt til at gøre noget for. Vi har den holdning i SF, at folk ikke burde kunne fyres på grund af arbejdsskader, men har så fremsat dette forslag som et alternativ.

Jeg vil godt sige tak til hr. Hans Strunge, der var inde på nogle af forslagens juridiske ting. Det er fuldstændig rigtigt, at der er mange spørgsmål her. Jeg vil også sige tak for tilsagnet om en positiv behandling under udvalgsarbejdet, hvor vi selvfølgelig også vil stille spørgsmål om, hvor mange der yderligere er blevet fyret inden for funktionærlovens område, som det drejer sig om her, så vi kan se, at der er en stigning. Det ved jeg i forvejen, fordi jeg har taget nogle check på det.

Fru Kirsten Lee talte om forebyggelse. En del af De Radikales usikkerhed sidste gang skyldtes, at man ville have yderligere dokumentation, og det fik man, da vi behandlede forslaget i udvalget. Der er dokumentation bag forslaget her, men det må vi jo så fortsætte med. Det kan også lade sig gøre at lave overenskomster på området. Ministeren var inde på før, at man ikke kunne gøre det, men chaufførerne in-

den for SiD har f.eks. en overenskomst med Falck, hvor der står, at man ikke kan fyres med baggrund i en arbejdsskade.

Fru Pia Christmas-Møller var også inde på, at man skulle undgå arbejdsskader, og var ikke klar over, om det her var det rette middel. Det besvarede jeg over for ministeren, og vi må jo så acceptere, at De Konservative har den holdning.

Fru Anna Lise Vesterby sagde, at hvis hun forstod forslaget rigtigt, så var det en beskyttelse, vi lavede med det, og det er fuldstændig rigtigt. Hun spurgte også, om der var andre end funktionærerne, der skulle beskyttes. For vores skyld gerne, men her er det nemt at tage fat i, fordi det simpelt hen er funktionærlovens § 5, stk. 2. Det er et begrænset område, og det kunne jo selvfølgelig få en afsmitning andre steder. Fru Anna Lise Vesterby var også inde på problemet med rygskeer. Jeg vil godt medgive, at det er et gevaldigt problem med hensyn til både rygskeer og nedslidning, men det er der jo andre der arbejder med ved siden af. Det er ikke bare Folketinget, der skal komme og fortælle, hvad andre skal mene. Der sidder virkelig nogle læger og andre, der prøver på at finde ud af, hvad man gør. Og svenskerne har jo også gjort det – med mere eller mindre held.

Så spurgte fru Anna Lise Vesterby, om det var arbejdsgiverne, der var skyld i arbejdsskader. Det vil jeg næsten gå ud fra at det er i de fleste tilfælde. Der er nok ikke nogen dokumentation for, hvor mange det drejer sig om, men normalt er det arbejdsgiveren, der skal sørge for, at tingene fungerer, og det er i hvert fald ikke altid, de gør det. Selvfølgelig er der nogle enkelte tilfælde, hvor folk er ude om det selv, men det er vist meget få.

Hr. Aage Brusgaard forstod vist, at forslaget ville medføre, at vi fik et socialistisk arbejderflertal eller sådan noget lignende her i landet, fordi det kom fra SF; når SF havde stillet det her forslag, så var det på baggrund af, at det var til fordel for SF's vælgere. Det er ikke derfor, vi har taget sagen op. Vi har fået nogle henvendelser fra Dansk Kommunal Arbejderforbund, som føler, at deres medlemmer inden for stat, kommune og amter simpelt hen bliver behandlet fantastisk dårligt. Når vi får nogle henvendelser, og sådan er det vel også i Socialdemokratiet, så tager vi dem selvfølgelig op og prøver på at gøre tingene bedre.