

[Justitsministeren]

der er altså tale om en dømsafgørelse. Forsendelser, som er påtegnet »Personlig« eller fremtræder som personlig korrespondance, bliver dog altid udleveret til skifteretten, som så tager stilling til, om forsendelsen – det kan være post eller penge – skal indgå i konkursboet eller kan udleveres til fallenten. Breve og adresseløse forsendelser udleveres til fallenten, medmindre skifteretten undtagelsesvis fastsætter andet ved bestemmelse.

Der er i SF's forslag en mangel eller svaghed, fordi man har overset en forskel mellem konkurs og betalingsstandsning. Ved betalingsstandsning bevarer skyldneren – i modsætning til, hvad der gælder ved konkurs – retten til at råde over sit bo i betalingsstandsningsperioden. Ganske vist beskikker skifteretten et tilsyn – normalt en advokat – for skyldneren i forbindelse med betalingsstandsning, og tilsynet skal være med til at træffe alle væsentlige beslutninger. Men da skyldneren i princippet har rådighed over sit bo, udleveres forsendelser til ham efter de almindelige regler, medmindre skyldneren og tilsynet i forening meddeler postkontoret noget andet. Med hjemmel i postlovens § 24 er der fastsat nærmere regler om postvæsenets medvirken til etablering af postspærring. Reglerne er i øvrigt blevet moderniseret for nylig, og de nye regler trådte i kraft 1. januar 1989.

Beslutningsforslaget rejser en række spørgsmål om stramning af disse regler. Det vil jeg gerne se nærmere på, men vi er på vej til at få sagkyndig vejledning i denne sag, og det synes jeg vi skal gøre brug af, inden vi tager stilling. Sagen er den, at Justitsministeriet i forvejen har et konkurslovsudvalg, som allerede arbejder med spørgsmål om konkurs. Derfor har jeg aftalt med udvalgets formand, retspræsident Frank Poulsen, at det vil give en forlods udtalelse om de spørgsmål, der er rejst her. Det kan udvalget godt trække ud af det arbejde, det i øvrigt foretager med en gennemgang af konkurslovgivningen.

Når udvalgets betænkning foreligger, vil jeg tage stilling til, hvorvidt der skal fremsættes forslag om ændring af de gældende regler. Det vil jeg altså ikke love i dag; jeg vil afvente den forlodsbetænkning, udvalget har lovet mig.

Pia Gjellerup (S):

Beslutningsforslaget omhandler et område, der er belagt med mange regler, men hvor der

lige netop er enkelte steder, hvor de mangler og i hvert tilfælde ikke er fuldstændige.

Den praksis, der har udviklet sig de steder, hvor der ikke har været regler om postspærring og om gennemførelsen af den, har givet nogle urimelige virkninger for den konkursramte, uden at formålet med postspærringen, nemlig sikring af, at værdierne tilfalder konkursboet, er blevet sikret mere af den grund. På Socialdemokratiets vegne kan jeg derfor sige, at SF's forslag er ganske afbalanceret. Formålet med postspærring opretholdes i fuldt omfang, men de urimelige virkninger, den måtte have for den enkelte, fjernes på ganske enkel vis.

Vi kan altså tiltræde beslutningsforslaget og medvirker gerne til at gennemføre det og gerne i lyset af, hvad vi måtte få at vide fra kyndig side om det udvalgsarbejde, der er i gang. Vi håber, at den del af Konkurslovsudvalgets arbejde, som ministeren peger på, kan fremskyndes og vil kunne foreligge, så vi kan tage principiel stilling til spørgsmålet allerede i denne folketingssamling.

Pernille Sams (KF):

Jeg skal undlade at gå ind på forslagens detaljer i denne omgang, men nøjes med at konstatere, at justitsministeren netop har oplyst, at han har bedt Justitsministeriets Konkurslovsudvalg om at udtale sig forlods om det emne, vi behandler her. Derfor mener vi, det er rigtigt, at Folketinget afventer den udtalelse og tager den med i vurderingen af spørgsmålet, inden vi lægger os fast og træffer beslutninger i sagen.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg skal blot minde om, at en førstebehandling af et beslutningsforslag er udtryk for en principiel stillingtagen til et emne og ikke nødvendigvis til detaljerne i det, der berøres. Og derfor kunne det jo være hensigtsmæssigt at høre, om De Konservative har en positiv indstilling til sigtet med forslaget eller man udelukkende vil lade sin principielle stilling styre af et udvalgsarbejde.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Vi vil ikke lade vores principielle stilling styre af udvalgsarbejdet, som fru Pia Gjellerup an-