

[Kirsten Lee]

hvad jeg sagde – det gjorde han tilsyneladende ikke, så derfor skal jeg gentage det – ville han have hørt, at jeg henviste til, at Retslægerådet i februar 1983 sagde, at overlæge Hans Ehlers sad inde med et omfattende materiale, der ville kunne bearbejdes, således at vi fik de konkrete resultater af isolationsfængsling. Men der er ingen tvivl om, at man er i stand til at undersøge og vurdere konkret, hvilke virkninger isolationsfængsling har, både af psykisk og af fysisk art, på de fængslede. Det generelle spørgsmål behøver man ingen videnskabelige undersøgelser til.

(Kort bemærkning).

**Frank Jensen (S):**

Jeg skal blot opfordre hr. Knud Lind til at læse videre i Retslægerådets erklæring fra den 12. oktober 1979, hvori der også står, at Retslægerådet af humanitære grunde kan tilslutte sig, at isolation af varetægtsfængslede i videst muligt omfang tidsbegrænses. Og det er jo det, der er tale om her, hr. Knud Lind, en tidsbegrænsning af totalisolation. Der er ikke tale om en ophævelse af domstolenes isolationsmuligheder, så jeg vil anbefale, at hr. Knud Lind læser hele erklæringen fra Retslægerådet. Deraf fremgår det, at det anbefaler denne tidsbegrænsning, og ikke det, hr. Knud Lind kunne uddrage af erklæringen.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Der er faldet en bemærkning om de humanitære grunde; det kan vi alle sammen tilslutte os, vi er jo alle sammen menneskevenlige. Men det reelle, som man skal tage stilling til i denne sag, er, at der hverken på nuværende tidspunkt, i 1983 eller den 12. oktober 1979, altså i al den tid, hvor SF har kørt løs på problemet, foreligger videnskabeligt bevis for, at isolationsfængsling er skadeligt, og det synes jeg at den radikale ordfører, fru Kirsten Lee, burde have tænkt på, inden hun for så hårdt frem.

Der foreligger intet bevis, og SF kunne formentlig godt have fået fremskaffet en sådan undersøgelse via sit medlemskab af Retsudvalget siden 1979. Det har man ikke gjort; man fremsætter bare sine paradeforslag uden det mindste videnskabelige bevis; det er det, jeg klan-drer SF for, og det er derfor, jeg siger, at det har

med noget helt andet at gøre. Det er undergravning af retsstaten uden videnskabelige beviser.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 74:**

*Forslag til folketingsbeslutning om ændring af reglerne vedrørende postspærring i forbindelse med konkurs og betalingsstandsning.*

Af Leif Hermann (SF) m.fl.  
(Fremsat 4/4 89).

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Justitsministeren (H.P. Clausen):**

Med det beslutningsforslag, SF har fremsat, vil man pålægge regeringen at ændre de eksisterende regler om såkaldt postspærring i forbindelse med konkurser. SF mener, at postspærring kun skal kunne ske uden adressatens samtykke i de tilfælde, hvor skifteretten træffer afgørelse om det efter regler, der svarer til strafferetsplejens angående brud på meddelelshemmeligheden, og det foreslås også, at der fastsættes udtrykkelige regler vedrørende varigheden af posttilbageholdelser. Som det fremgår af forslagsstillernes skriftlige bemærkninger, er det spørgsmål, der tidligere har været debatteret, og derfor vil jeg ganske kort gennemgå reglerne om postspærring.

Det er jo sådan ved konkurs, at fallenten mister rådigheden over sit bo, og i forbindelse med konkursdekretet tager skifteretten normalt stilling til spørgsmålet om postudlevering. Det gælder for både post- og pengeforsendelser, og