

[Knud Lind]

Det undrer mig faktisk lidt, hvis denne ellers borgerlige regering med De Radikales hjælp nu svinger over til SF, for dette lovforslag drejer sig for mig at se overhovedet ikke om de stakler, der sidder i isolation. Det er et anarkistisk forslag, som udelukkende skal undergrave retsstaten. Det er det, det betyder, for hvad sker der ved den slags forslag? Der sker reelt det, at sagerne ikke bliver opklaret. Kriminalpolitiet lader sagerne flyde derudad, fordi det godt ved, at der jo ikke er noget håb om at opklare dem. Og det vil sige, at retsstaten lige så stille synker i grus, og det tror jeg faktisk er SF's oprindelige mål med dette forslag. Man blæser på de isolerede. Det er helt andre intentioner, der ligger bag dette forslag.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Jeg skal blot sige til hr. Nør Christensen, at der ikke fra Socialdemokratiets side er givet tilslutning til en total afskaffelse af muligheden for isolationsanbringelse. Det er heller ikke en total afskaffelse af isolationsfængsling, der er sat på dagsordenen i dag med SF's forslag. Men det, der er tale om, og det, der selvfølgelig skal afvejes, er balancen mellem det, at vi har en stor samfundsmæssig og politisk interesse i at få styrket opklaringsarbejdet, og det, at vi samtidig må sikre os retssikkerhed for de folk, som kan ende i systemet som uskyldigt sigtede og varetægtsfængslede. De kan også anbringes i total isolation, og derfor ønsker vi, at der kommer en øvre grænse.

Vi kan ikke give tilslutning til, at vi totalt afskaffer muligheden, for vi kan godt se, at med den måde, hvorpå systemet fungerer i dag, er det nødvendigt, at man har en mulighed for at isolere varetægtsfængslede for at hindre, at medskyldige eller andre blander sig i en sags opklaring.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Kristeligt Folkeparti har til på torsdag rejst en forespørgselsdebat om kriminaliteten, og dér vil opklaringen komme til at spille en væsentlig rolle.

Vi tror, det er meget vigtigt, at vi får opklaringsprocenterne langt højere op, end de er i dag, og i nogle tilfælde kan det så være nødvendigt for opklaringen, at der er mulighed for at isolere.

Jeg synes, at dette forslag giver os en mulighed for i Retsudvalget at se på, hvordan isolation fungerer, og, som ministeren har bebudet det, hvor meget og i hvor lang tid den er brugt.

Men jeg vil gerne stille et andet spørgsmål her: Kunne man ikke nedsætte tiden ved at sætte mere mandskab ind på sagerne? Jeg vil gerne spørge ministeren, i hvor høj grad det er et spørgsmål om ressourcer, sådan at hvis man tilførte det noget mere mandskab, kunne man reducere den tid.

Jeg tror ikke, at der er én eneste i Folketinget, der ønsker, at noget menneske skal sidde isoleret længere end absolut nødvendigt, og derfor er det ikke et spørgsmål om at sige, at det skal være så eller så mange dage, men om at se på, hvordan vi får en så hurtig behandling som overhovedet muligt, og om det skal gøres ved, at der kommer nogle flere ressourcer.

Vi vil gerne i udvalget være med til at se på sagen, men vi tror ikke på – og det er der jo heller ingen der har udtrykt ønske om bortset fra SF – at man skal afskaffe isolationen. Det er lige så vigtigt, at vi sikrer os opklaringen, ikke mindst til gavn for den, der har gjort tingene, men også for at skabe større retssikkerhed for befolkningen.

Leif Hermann (SF):

Jeg vil indledningsvis gerne sige tak dels til de ordførere, som fuldt ud har tilsluttet sig forslaget og dets principper, og dels til de ordførere – og dem synes jeg alligevel der er nogle stykker af, når jeg hører ordentligt efter – der mener, at dette er et ganske afgørende og væsentligt problem, som Folketinget må tage op igen.

Baggrunden for, at SF har taget spørgsmålet op nu, er den ideale, at når man varetægtsfængsler folk og anbringer dem i isolation, foretager man faktisk et indgreb, uden at der er tale om nogen domfældelse. Disse mennesker er jo, som fru Ebba Strange og flere andre har påpeget, uskyldige, indtil de er dømt. Det er muligt, at det strider mod Fremskridtspartiets retsopfattelse, det skal jeg ikke kunne sige, men det er sådan set også underordnet i denne sammenhæng. Det afgørende er, at dette princip er der overordentlig bred tilslutning til i denne sal og formentlig også ude i den del af befolkningen, der ikke stemmer på hr. Knud Linds parti.

Det er altså væsentligt, at vi hele tiden er opmærksomme på, hvad det er, myndighederne