

[Baadsgaard]

Jeg vil for øvrigt ikke gå ind i nogen debat med fru Kirsten Jacobsen, men konstatere, at Fremskridtspartiet har en social holdning, som er i skrigende modstrid med den, vi har i Socialdemokratiet. Jeg tror ikke, der på nogen måde kan føres en fornuftig debat på grundlag af disse holdninger, så det vil jeg undlade at forsøge på.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Må jeg godt sige til hr. Bollmann, at jeg er ganske bekendt med, at der er sket noget i de sidste 6½ år. Jeg kan jo som andre medlemmer følge med både i dagspressen og i, hvad der foregår herinde. Men det er vel uomtvisteligt, hr. Bollmann, at det, der er sket, ikke har medvirket til, at huslejen i den almennyttige sektor i nybyggeriet er blevet af en acceptabel størrelse, uanset hvad man nu har gjort i de 6½ år.

Må jeg sige til hr. Mejdahl, at det kan være Venstres opfattelse, hr. Mejdahl giver udtryk for. Når jeg siger, at Fremskridtspartiet vil stemme imod den her dagsorden, så skyldes det, at den taler om en nedsættelse af huslejen uden yderligere offentlige tilskud, og det kan være meget rigtigt. Men den taler samtidig om det på en måde, som om den vil cementere de offentlige tilskud, vi har i øjeblikket, og det vil vi under ingen omstændigheder være med til.

Det kan godt ske, at Fremskridtspartiet har en anden social opfattelse end Socialdemokratiet – det vil jeg faktisk håbe vi har. Jeg vil kun sige til hr. Baadsgaard: Mener Socialdemokratiet virkelig, at den almennyttige sektor opfylder et socialt formål?

(Kort bemærkning).

Lizzie Lichtenberg (KF):

Når jeg som konservativ ordfører i dag har haft ordet, har det været til den forespørgsels tekst, der har været forelagt os, og det er den, vi har forholdt os til.

Det er jo rørende, at fru Kirsten Jacobsen går temmelig langt tilbage i tiden. Men det var ikke den forespørgsel eller den sag, man havde på det tidspunkt, der er til debat her i dag.

Fru Kirsten Jacobsen vil tvistes om ordene »uden yderligere offentlige udgifter«, men der ligger ikke her en cementering af 3 mia. kr., for der er ingen af os, der overhovedet ved, hvor-

dan det går til næste år med denne sektor. Hverken hr. Pelle Voigt eller hr. Baadsgaard har sagt noget om det her i dag.

Der er en udvikling i gang, og derfor er det temmelig snævert, men måske forklarligt, fordi Fremskridtspartiet ikke rigtig ved, hvad de vil stille op inden for boligpolitikken, at de kommer med et sådant udsagn.

(Kort bemærkning).

Mejdahl (V):

Må jeg bede fru Kirsten Jacobsen om nærmere at definere, hvor der direkte eller indirekte i dagsordenens ordlyd står, at vi hermed cementerer tilskud til den almennyttige boligsektor?

(Kort bemærkning).

Baadsgaard (S):

Jeg vil godt til fru Kirsten Jacobsens spørgsmål til mig, om Socialdemokratiet har den opfattelse, at den almennyttige sektor opfylder et socialt formål, svare: Det mener vi at den gør.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Jeg synes bare, der er grund til at gøre klart, at når der tales om lavere huslejer i dagsordensforslaget »uden yderligere offentlige udgifter«, så opfatter SF det på den måde, at man skal se på, hvordan man kan anvende de penge, der i dag bruges til den almennyttige sektor, sådan at huslejen nedsættes. Der ligger ikke i SF's tilslutning til det her nogen idé om, at beløbet skal blive ved med at være så lavt, som det er i dag. Vi ser meget gerne yderligere offentlige tilskud.

Det, vi synes er interessant, er – sådan forstår vi dagsordensteksten – at vi skal se på den nuværende anvendelse af disse midler, at det er udgangspunktet for diskussionen.

Vi er sørgelig bekendt med, at der er kredse i regeringen, der ønsker nedskæringer. Vi er klar over, at der er andre kredse her i Folketinget – deriblandt Socialdemokratiet og SF – der gerne så både en mere effektiv anvendelse af midlerne og større midler til at få løst de boligproblemer, vi står med. Men det er ikke det, vi diskutere i dag.