

[Kirsten Jacobsen]

Hr. Baadsgaard sagde, at alle de tilskud, der gives til den almennyttige sektor, går til boligformål. Det er en sandhed med modifikationer. Vi kender alle sammen her i salen forsideartikler om skandaler i diverse almennyttige boligselskaber. At der foregår pamperi dér, er der ikke nogen grund til at lægge skjul på. At det foregår andre steder, er der såmænd heller ikke nogen grund til at lægge skjul på. Man har en holdning herinde, som går på, at lige så snart det er de almennyttige boligselskaber, der tales om, så er de almennyttige og til gavn for lejerne. Men hvis der er noget, de almennyttige boligselskaber ikke er, så er det til gavn for lejerne; de er kun til gavn for sig selv og skal dække over boligforligspartiernes dårlige samvittighed, når det gælder boligområdet.

Hr. Baadsgaard gik noget uden for emnet, da han nævnte ældreboligloven, men for at det ikke alt sammen skal være helt mørkt og kritisk fra Fremskridtspartiets side, vil jeg godt sige, at dér er jeg faktisk enig med hr. Baadsgaard. Jeg er også bekymret for den måde, regeringen forringer forholdene for pensionisterne på. Jeg håber så, at hr. Baadsgaard og jeg sammen kan arbejde for, at der ikke sker den slags forringelser, som vi har set tendenser til i den sidste tid.

Fru Lizzie Lichtenberg citerede formålsparagraffen for de almennyttige selskaber, og dér står jo ganske rigtigt, at de skal bygge de bedst mulige boliger til lavest mulig pris. Jeg kunne citere tidligere konservative boligpolitiske ordførere – oven i købet den nuværende statsminister – for her fra talerstolen at have sagt, at de almennyttige boligselskaber på det punkt har spillet fallit. Hvis jeg fik lidt tid til det, skulle jeg gå ned og finde citatet til fru Lizzie Lichtenberg.

Men Det Konservative Folkeparti og Venstre – De Radikale kan man jo aldrig regne med, særlig ikke i denne sammenhæng – har siden 1973 skridt for skridt bevæget sig længere og længere til venstre, når det gælder boligpolitiske synspunkter. Det er Fremskridtspartiet helt, helt uenigt med de partier i, og vi vil bruge vores indflydelse her i Folketinget og i Boligudvalget. Selv om det kan virke nytteløst, vil vi hele tiden påpege, at den eneste løsning simpelt hen er at frigøre offentlige tilskud fra selskaberne.

Nu kan jeg citere en anden fornuftig boligpolitisk ordfører, en boligpolitisk ordfører for

Venstre, nemlig Ove Guldberg, da han fra denne talerstol meget rigtigt sagde – vi skal ganske vist tilbage til foråret 1973 – at tilskuddene skal følge lejerne og ikke murstenene.

Jeg vil anbefale både fru Lizzie Lichtenberg og hr. Mejdahl, der jo er nye udi det boligpolitiske her i Folketinget, at læse lidt boligpolitisk historie, særlig deres egne partiers tidligere ordførertaler. Så kunne det være, at de ville få et mere fornuftigt syn på de her ting.

På Fremskridtspartiets vegne skal jeg slutte med at sige: Vi vil stemme imod den dagsorden. Vi vil ikke tages til indtægt for 3 mia. kr. i tilskud til det, vi finder er asociale boligselskaber.

(Kort bemærkning).

Bollmann (CD):

Det er interessant, at fru Kirsten Jacobsen skal så langt tilbage i historien for at finde den form for kritik. Det er en fantastisk argumentation, synes jeg. Det kunne måske skyldes, at fru Kirsten Jacobsen ikke har opdaget, hvad der er sket siden.

Der er faktisk sket ting i forhold til den almennyttige sektor i de sidste 6½ år, og jeg kan garantere for, at en af årsagerne til, at der ikke har været så megen kritik siden, er, at der har været foretaget ting, og at den almennyttige sektor sikkert selv er klar over, at der var ting at rette.

(Kort bemærkning).

Mejdahl (V):

Må jeg sige til fru Kirsten Jacobsen, at Fremskridtspartiets begrundelse for at sige nej til at stemme for dagsordenen synes jeg ikke er særlig relevant.

Fru Kirsten Jacobsen påpeger, at dagsordenen kun taler om, at der ikke skal bruges yderligere offentlige midler til den almennyttige boligsektor. Det, dagsordenen pointerer, er, at den nedbringelse af huslejen, vi i fællesskab tilstræber, ikke skal finansieres af offentlige midler. Der er i dagsordenen ikke taget stilling til, hvor store de offentlige midler i øvrigt skal være til den almennyttige boligsektor.

(Kort bemærkning).

Baadsgaard (S):

Jeg vil gerne sige tak til hr. Mejdahl for præciseringen af dagsordenens ordlyd, hvad angår vendingen »yderligere offentlige udgifter«.