

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

Ved førstebehandlingen gav vi udtryk for, at vi var enige med forslagsstillerne i princippet om, at det burde være billigere at adoptere udenlandske børn, det vil sige, at vi synes, at det ikke skal være den enkelte families økonomiske situation, der er afgørende for, hvorvidt man har mulighed for at adoptere udenlandske børn.

På den baggrund kan vi derfor støtte de stillede ændringsforslag, men dermed være ikke sagt, at vi er enige i den konkrete udformning af dem, forstået på den måde, at vi mener, at der kan sættes spørgsmålstegn ved, om det er de 15.000 kr., man taler om, og at der er behov for, at vi ser lidt på, hvordan man finder en løsningsmodel for et sådant problem. Såfremt ændringsforslagene bliver vedtaget, kan vi støtte det endelige lovforslag.

Margrete Auken (SF):

SF sagde ligesom Socialdemokratiet under førstebehandlingen, at vi var enige i principperne. Men Kristeligt Folkeparti må altså til at lære, hvad man skal gøre, når man vil have et forslag igennem. Det er ikke nok at skrive i en betænkning, at man vil søge tilslutning til et ændringsforslag. Man skal selv søge tilslutning, hr. Glønborg, og det gør man bl.a. ved at tage kontakt med folk og ikke bare tro, at man kan komme i salen og banke nogle ændringsforslag igennem uden overhovedet at have forhandlet med nogen, have snakket med nogen, have sikret sig, at det er udformet således, at vi kan være bekendt at gå ind for det.

SF har været i opposition så længe, at vi er klar over, at selv om der måske ikke er udsigt til, at man får sine forslag vedtaget, er det godt, at de er formuleret sådan, at man kan forsvare dem bagefter. Vi er ikke i stand til på baggrund af det arbejde, der er lavet – eller rettere: ikke lavet – at støtte så sjuskede ændringsforslag, som Kristeligt Folkeparti har lavet her. Så kom igen, gør jeres arbejde bedre, og gør det selv! Det kan ikke være vores opgave at lave Kristeligt Folkepartis arbejde, det må partiet selv gøre, hvis det vil have sine sager igennem. Så var der en chance for, at vi kunne få vedtaget det en anden gang, hvis man lærer i Kristeligt Folkeparti, at man ikke kan sidde fornemt på bageste

række og regne med, at andre tager kontakterne.

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg forstod, at fru Margrete Auken gerne vil have yderligere drøftelser, og derfor vil jeg gerne anmode om udskydelse af behandlingen af ændringsforslagene, hvis det er muligt, da jeg forstår, at der er vilje til det. Vi synes, det er en god idé, så derfor anmoder jeg om, at de bliver taget tilbage til nyt udvalgsarbejde.

Formanden:

Der er stillet forslag om, at vi afbryder forhandlingen om dette punkt og lader sagen gå tilbage til udvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Sagens videre behandling stilles herefter i bero.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Forespørgsel nr. F 22:

Forespørgsel til boligministeren:

»Vil ministeren nedsætte et sagkyndigt udvalg, der kan undersøge, om den offentlige støtte til det almennyttige byggeri kan omlægges, så der sker en nedsættelse af huslejen i nybyggeriet til gavn for lejerne og en styrkelse af den almennyttige boligsektor?«

Af Pelle Voigt (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 15/3 89. Fremme af forespørgslen vedtaget 28/3 89).

Formanden:

Vi begynder forhandlingerne, så snart der er helt ro i salen.

Begrundelse

Pelle Voigt (SF):

Socialistisk Folkeparti har gennem en årrække her i folketingssalen i debatter om det almennyttige boligbyggeri peget på det problem, at huslejeniveauet i den almennyttige boligsektor og især nybyggeriet er stadig voksende i forhold til andre boligformer i Danmark. Denne udvikling er efter vores opfattelse klart uacceptabel.