

[Ninn-Hansen]

udtalelserne fra ordførerne var, at der i hvert fald er meget mere tilslutning til at gennemføre de udvidede høringer, end der var i, jeg tror det var 1976, da det sidste gang var fremme. Der blev dengang stillet et forslag, som, så vidt jeg husker, De Konservative og CD stemte for, men ikke flere. Alle andre stemte imod.

Men de bemærkninger, der kom nu, var af en sådan art, at det i hvert fald må være rigtigt at gå videre med sagen. Det vil også ske. Præsidiat vil arbejde videre med det, og jeg har meddelt Udvalget for Forretningsordenen, at vi så kan få en drøftelse om det dér, og så må vi se, hvor langt vi kan komme.

Hr. Arne Melchior havde nogle bemærkninger, som jeg synes der var meget rigtigt i, om det, vi skal passe på i den forbindelse. Jeg forstod hr. Arne Melchior sådan, at det, vi skal passe på, er, at man ikke laver Folketinget eller dele af Folketinget om til en domstol, for domstolene hører hjemme andre steder og skal netop ikke på nogen som helst måde forveksles med, hvad der sker i Folketinget. De uafhængige domstole er noget særdeles afgørende inden for ethvert demokratisk system.

Hr. Arne Melchior sagde også – og med rette – at vi ikke skal have en ordning herinde, som betyder, at Folketinget helt eller delvis overtager den udøvende magt, overtager administrationen. Men det har altid været opgaven for Folketinget, må jeg så tilføje, at vurdere, hvad administrationen foretager. Det fremgår jo af vor forfatning, at Folketinget også har den opgave. Det har det jo i hvert fald som en art anklagemyndighed, når det drejer sig om rigsretssager. Jeg mener i øvrigt også, at man må sige, det er en naturlig opgave for et parlament at følge, hvad der sker fra regeringens side.

Der er problemer med hensyn til at indføre udvidede høringer, og jeg mener ikke, vi skal affotografere det, vi har set i andre lande. Det kan være spørgsmålet om det u hensigtsmæssige i at give enhver, der har deltaget i en behandling af en sag i ministerier eller andre steder, en vidnepligt til at komme frem og udtale sig om alting. Det er et problem, der jo er rejst over for Folketinget. Men opgaven er vel i det hele taget at få placeret høringer som en naturlig del af Folketingets virksomhed, nemlig dette at man gerne vil give mulighed for at præcisere en sag, der er fremme i debatten, så det ikke overlades til andre at bestemme og bedømme, hvad det

er, der skal debatteres her i landet. Det er det, som jeg mener må være hensigten med de udvidede offentlige høringer: at give Folketinget selv mulighed for at behandle de ting, der rejses her; ikke at overlade det til andre, men klare tingene fuldt ud.

Med disse bemærkninger vil jeg gerne takke for tilslutningen og afgive det løfte, der for så vidt allerede er afgivet om, at vi går videre med spørgsmålet om ændring af forretningsordenen for så vidt angår de udvidede høringer, og at Udvalget for Forretningsordenen vil være det første sted, præsidiat melder sig med hensyn til, hvad det her er, vi har tænkt på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Poulsgaard):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Forretningsordenen. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Fjerde næstformand (Poulsgaard):

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Udenrigspolitisk Nævn (31/3 89):

Udtræder: Erik Holst (S)

Ny stedf.: Mogens Camre (S)

Udtræder: Anker Jørgensen (S)

Ny medl.: Erik Holst (S)

Kommunaludvalget (3/4 89):

Udtræder: Nør Christensen (CD)

Nyt medl.: Lis Noer Holmberg (CD)

Retsudvalget (4/4 89):

Udtræder: Ole Espersen (S)

Nyt medl.: Torben Lund (S)

Retsudvalget (4/4 89):