

**[Povl Brøndsted]**

taleformen hr. og fru, som fru Lilli Gyldenkilde nævnte, er en af de ting, hvor vi også må se på, hvilke konsekvenser det får. Bliver det så næste eller næste gang igen til, at vi kun siger fornavn og undlader efternavn? Er det en glidebane, vi er ude på? Det er en af grundene til, at vi var nogle, der ikke mente, at vi endnu var modne til at smide herren og fru ud af Folketinget.

Jeg vil også godt nævne § 30, som handler om bifalds- og mishagsytringer fra salen. Jeg ville egentlig godt have haft, at der kunne være lejlighed til en gang imellem fra formandsstolen at sige: Nu bliver det for voldsomt. Nu er der jo ikke så meget at diskutere. Man har lov til at komme med tilråb i praksis i dag, men stampe i gulvet, slå i bordene eller sige øv må man altså ikke, for § 30 står stadig væk i forretningsordenen.

Vi støtter forslaget, og vi håber, det kan få en hurtig gang gennem Udvalget for Forretningsordenen.

**Dohrmann (FP):**

Fremskridtspartiet er overvejende positivt indstillet over for de forholdsvis beskedne ændringer af forretningsordenen, som præsidiets foreslår.

Jeg vil straks sige, at vi er temmelig skuffet over, at spørgsmålet om indførelse af de såkaldt udvidede høringer bliver slyttet, som tilfældet er.

Vi kender høringer fra flere steder i udlandet, og så vidt vi er orienteret, har det ikke givet anledning til de helt store problemer. Derfor forstår vi ikke, at det i Danmark giver anledning til så megen bekymring, at man ikke tør indføre det, som vi f.eks. kender det både i Sverige og USA.

Det har været nævnt i diskussionen, at det vil bringe nogle embedsmænd i en konfliktsituation, og det er da selvfølgelig godt, at vi har loyale embedsmænd her i landet, som har den indstilling, at de vil være loyale over for de ministre, eller hvem de nu er underlagt. Men på den anden side set, hvis man indfører høringer og man afgiver sin forklaring under vidneansvar, så burde det ikke volde de store problemer, så det forstår vi som sagt ikke. Hvis der viser sig en mulighed for at få det fremskyndet i stedet for at få det gemt til side, som det her er tilfældet, så medvirker vi meget gerne til det.

Derudover har gruppen diskuteret, om det måske var en overvejelse værd, at alt, hvad der vedrører kommunale skatter, blev henvist til Skatteudvalget, ikke for at genere Kommunaludvalgets medlemmer, men vi må vel konstatere, at uanset partifarve er de folk, der sidder i Skatteudvalget, lidt større eksperter på skatteområdet end mange af dem, der sidder i Kommunaludvalget. Vi tror, at det af mange forskellige grunde vil være hensigtsmæssigt, at man overvejer det i de andre partier.

Derudover mener vi egentlig, at de sager, der behandles i Forskningsudvalget, godt kunne lægges ind under Uddannelsesudvalget. Der er nogle ting dér, som griber ind i hinanden, og formålet med det hele er vel ikke at have så mange udvalg som muligt, men at sørge for, at tingene behandles bedst muligt. Vi anser faktisk Forskningsudvalget for mere eller mindre overflødig ud fra den betragtning, at de ting, man behandler, udmærket kunne henvises til Uddannelsesudvalget.

Men som sagt er vi positivt indstillet over for lovforslaget, og vi er også glade for, at forslagsstillerne skriver i bemærkningerne, at man er yderst lydhør over for nye ideer. Det er vi også, og vi vil under udvalgsarbejdet lytte med interesse til de forslag, der måtte fremkomme.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg har lyst til at sige til hr. Dohrmann, at det ikke er udtryk for uvilje i det samlede præsidium, når de offentlige høringer ikke er med i denne ombæring.

Der er for så vidt enighed om, at de skal indføres nu, og det synes jeg da er spændende, for der har jo været en årelang diskussion om, om vi overhovedet skal have dem. Der er ikke tvivl om, at vi skal have dem, men vi skal jo have fundet en model, der passer til vort system. Det er klart, at vi ikke er mindre demokratiske i Danmark, end man er i Sverige eller for den sags skyld i USA, hvor man har høringsinstrumenterne, men vi har en anden struktur. Vi er nødt til at tage hensyn til et embedsværk, som har andre ansættelsesformer. Det er jo sådan i Sverige og i andre lande med for den sags skyld, at når en regering skiftes ud, så skiftes de øverste embedsmænd også ud. Det system har vi ikke her i landet, og det har gjort det lettere i de andre lande at lave høringer efter de modeller, de har valgt.