

[Torben Lund]

Med hensyn til høringer er det jo sådan, at beslutningsforslaget ikke har medtaget noget om den anden type af høringer, som vi jo har talt en del om, nemlig de høringer, som skulle have til formål at klarlægge en sags forløb og politikeres eller embedsmænds medvirken i en sag, altså det, man også har kaldt efterforskningshøringer. Det er ikke kommet med her, og det respekterer vi naturligvis, men vi ser hen til, at vi i næste folketingssamling kan få en mere gennemgribende drøftelse af den form for høringer og gerne med det sigte at få etableret en adgang til, at den slags høringer kan etableres i Folketinget.

Og det sidste punkt, jeg skal tage op, er spørgsmålet om, at man vil udvide formandens ret til at erklære en sag for afgjort uden afstemning. Jeg synes, det er rigtigt, at man får en hjemmel til at sikre sig imod rene chikanerier, hvor anmodning om afstemning gælder et helt ukontroversielt emne og man misbruger afstemningsinstitutionen i Folketinget. Jeg tror, de fleste af os endnu husker Fælles Kurs' – skal vi sige – barnagtige og klart chikanerende begæring om afstemninger f.eks. om et lovforslags overgang fra én behandling til den næste, og jeg synes, det er fornuftigt, at vi i forretningsordenen får afskåret den form for plat politik her i folketingssalen med den generende virkning, det har for Folketingets arbejde.

Men jeg vil godt understrege, at det er meget vigtigt, at et samlet Folketing samtidig markerer, at vi altså ikke må afskære muligheden for det enkelte medlem eller den enkelte gruppe for i øvrigt at begære afstemning, hvis den pågældende gruppe eller det pågældende medlem føler, at sagen kan have nogen som helst politisk karakter. Det er en bestemmelse, som i høj grad kræver, at der administreres korrekt fra Folketingets formands stol. Det er naturligvis noget, vi skal være meget opmærksom på, og jeg vil godt sige, at jeg tror, vi i udvalgets betænkning til sin tid nok bør sige nogle ting om dette.

Med disse bemærkninger kan vi give tilslutning til beslutningsforslaget, som det er fremsat.

Helge Adam Møller (KF):

Da Det Konservative Folkepartis ordfører, hr. Engell, er forhindret i at være til stede, skal jeg på den konservative gruppes vegne sige, at

vi kan tilslutte os forslaget om ændringer af Folketingets forretningsorden, som præsidiet nu har fremsat. Vi medvirker også gerne til, at forslaget gennemføres inden sommerferien.

Vi har hæftet os ved, at der er tale om beskedne forandringer, som i høj grad er en stadfæstelse af allerede indførte ændringer. Til gengæld lægger vi også megen vægt på, at præsidiet fortsætter sine overvejelser om en modernisering af Folketingets arbejdsform og forretningsorden med henblik på yderligere forslag til moderniseringer.

Når det gælder reduktionen fra 6 tingssekretærer til 4, er vi enige. Vi må så blot konstatere, at tingssekretærgruppen er blevet ramt af teknologisk arbejdsløshed. Til gengæld bliver der så kræfter til andre opgaver.

Vi har ikke større bemærkninger for så vidt angår de enkelte udvalgs arbejdsområder. Blot finder vi i den konservative gruppe, at der kunne være grund til at overveje den praksis, som hidtil har været gældende, hvorefter det er Folketingets Udenrigsudvalg, som gennemgår den årlige beretning fra Nordisk Råds danske delegation. Efter vor mening er der intet, der taler for, at rådsberetningen placeres lige netop i Udenrigsudvalget. Efter vor opfattelse kunne det være mere hensigtsmæssigt og samtidig understrege den betydning, som vi alle tillægger det nordiske samarbejde, såfremt beretningen blev henvist til Udvalget for Forretningsordenen. Det ville i hvert fald være mere logisk end det nuværende. En sådan ændring kræver naturligvis, at der er bred enighed i Folketinget, og til indledning kunne det måske være hensigtsmæssigt, såfremt præsidiet udbad sig en udtalelse fra den danske delegation, hvori der jo er repræsentanter for samtlige de partier, der er repræsenteret her i salen.

På et senere tidspunkt vil det uden tvivl også være hensigtsmæssigt at se på hele udvalgssituationen i Folketinget både for så vidt angår de stofområder, som de enkelte udvalg dækker, og for at få fjernet nogle af de overlapninger, som eksisterer. Lad mig nævne et eksempel: I dag har vi et Udenrigspolitisk Nævn – det er lovhjemlet – vi har Folketingets Udenrigsudvalg, vi har det særlige sikkerhedspolitiske udvalg, og vi har Forsvarsudvalget. Det er altså fire udvalg, hvori der stort set sidder den samme kreds af politikere, og som i mange sammenhænge dækker næsten samme spørgsmål. Her kunne