

[Pla Gjellerup]

at kunne vente med at betale endog særdeles store beløb indtil den 15. februar i det følgende år, for det er jo valget mellem den ene og den anden mulighed. Det er valget fra det øjeblik, man konstaterer, at man har en restskat og man kan slippe uden om procenttillægget, og til det tidspunkt, hvor procenttillægget rent faktisk skal falde. Det er den tid, der er interessant. Det kan vi så lave nogle regneøvelser på under udvalgsbehandlingen.

Jeg er selvfølgelig enig i, at hvis man ser på den almindelige beregning af den almindelige skatteydere procenttillæg, er skatteministerens beregning rigtig. Men skatteyderen må se på alternativet, og det er: Hvornår kunne jeg være sluppet for dette procenttillæg? Så er vi nede på en meget, meget kortere tid, dette procenttillæg i virkeligheden skal relateres til.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### **Formanden:**

Med hensyn til udvalgsbehandling stiller jeg følgende forslag:

Lovforslaget under punkt 3 henvises til Retsudvalget, og lovforslaget under punkt 4 henvises til Skatte- og Afgiftsudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 72:**

*Forslag til folketingsbeslutning om ændring af forretningsorden for Folketinget.*

Af Ninn-Hansen (KF), Henning Rasmussen (S), Lilli Gyldenkilde (SF), Povl Brøndsted (V) og Poulsgaard (FP).

(Fremsat 17/3 89).

Forslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Torben Lund (S):**

En lang række af de ændringer i Folketingets forretningsorden, der her lægges op til, er ændringer, der alene har til formål at give forretningsordenen en sprogbrug, som er nutidig, og så i øvrigt i forretningsordenen få nedfældet, af den praksis, som har udviklet sig på en lang række områder, også kommer til at stå skriftligt i forretningsordenen, og vi kan naturligvis kun hilse med tilfredshed, at vi får ajourført forretningsordenen.

Vi kan også gå ind for, at man nu får etableret Sundhedsudvalget som et permanent udvalg i Folketinget. Sundhedsområdet er kæmpestort, og jeg tror, det er vigtigt, at det får sit eget udvalg. Derudover er der vel også det at sige til det, at nu er Sundhedsministeriet kommet, og jeg tror, at Sundhedsministeriet som selvstændigt ministerium er kommet for at blive.

Men hensyn til opgavefordelingen mellem udvalgene synes jeg, den ser fornuftig ud, sådan som den er beskrevet i beslutningsforslaget. Jeg kan også give tilslutning til det udgangspunkt, jeg forstår man har haft i præsidi- et, om, at man fastholder opgavefordelingen mellem Folketingets udvalg, uanset at der sker ressortændringer imellem ministerierne.

Med hensyn til høringer vil jeg godt gøre et par bemærkninger. Det eneste, der er kommet med i beslutningsforslaget her, er jo den type, hvor man prøver gennem en høring at skaffe sig viden i forbindelse med ny lovgivning eller i forbindelse med en nyudvikling i samfundet. Vi kan naturligvis tilslutte os, at vi nu får skabt en udtrykkelig hjemmel til, folketingsudvalg selv kan beslutte at afholde den slags høringer. At de kan gøre det på eget initiativ og med udvalget som sådant som arrangør af den pågældende høring, synes jeg er en god foranstaltning at få skabt hjemmel til i forretningsordenen, og det er jo i virkeligheden også en udtrykkelig præcisering af en praksis, man tidligere har haft.

Jeg vil i den forbindelse understrege, hvor vigtigt det er, at vi sørger for, at udvalgene også får tilstrækkelige økonomiske muligheder for i realiteten at lave rimelige høringer, og at vi ikke gennem den fordeling, der sker af Folketingets midler til det formål, får lagt urimelige begrænsninger på udvalgenes muligheder for at etablere høringer, sådan at tilbudet bliver reelt for udvalgene.