

[Miljøministeren]

gelforenkling for regelforenklingens skyld, men fordi det er blevet så indviklet for alle at have med at gøre, at ingen mennesker kan forstå det og der kommer en masse smuttere. Masser af borgere kan ikke forstå, at de skal undersøge fem forskellige love, før de kan lave en enkelt tilbygning, og så laver de tilbygningen og overser sandflugtsloven, sølinjeloven eller noget andet og skal rive det hele ned igen.

Det er altså meget lidt retsbeskyttende over for borgerne, når vi har så mange forskellige love, og det er egentlig hensynet til borgerne, der er det dybereliggende grundlag for regelforenklingen. Men vi har ikke tænkt os, at regelforenklingen skal være sådan, at det ikke fører til beskyttelse af naturen.

Det kan godt være, at vi må ende med at sige, at vi ikke tør opgive det, vi har. Jamen så tør vi ikke opgive det, og så tager vi en diskussion om det. Det, jeg blot beder om, er, at vi, inden vi opgiver det, tager en stille diskussion om de alternative muligheder.

Jeg vil meget gerne medvirke til, at lovforslagene bliver fremsat ved Folketingets åbning, hvis vi overhovedet kan – og vi kan jo også prøve at lave en prioritering – men jeg beder også om forståelse for, at det kan være utrolig svært at nå, for det er vores tanke tidsmæssigt at få forslagene sendt ud til høring i sommerperioden, hvorefter alle høringssvarene kommer ind. Vi kan simpelt hen teknisk ikke nå at få det færdigt før til omkring 1. juli 1989; så kommer høringssvarene ind, og de skal også bearbejdes alvorligt. Derfor er jeg lidt tilbageholdende med at love, at vi har forslagene klar allerede til 1. oktober 1989, men jeg kan i hvert fald love, at apparatet arbejder på højtryk for at få dem frem så tidligt som overhovedet muligt.

Margrete Auken (SF):

Jeg vil gerne sige tak til miljøministeren for denne tale, som jeg opfattede som noget, der lå i forlængelse af det, som både fru Dorte Bennedsen, hr. Glønborg og jeg selv sagde, nemlig at det overordnede i dette her må være, at vi sikrer beskyttelsen af vore naturområder bedst muligt.

Dernæst opstår den diskussion, som selvfølgelig altid vil komme, nemlig hvordan vi gør det bedst, og det er klart, at vi også gerne vil deltage i den. Problemet for os har været, at der er kommet nogle i hvert fald for os lidt ubeha-

gelige signaler om, at man ville flytte det over i et politisk slagsmålsregi, som andre ting har været. Vi har f.eks. i al den tid, jeg har været herinde, haft uendelige diskussioner om by- og landzonenloven, og de går bestemt ikke på enkelhed eller ikkeenkelhed, men på noget andet.

Men jeg hørte i det, miljøministeren nu sagde, at der stadig væk er god opbakning bag de intentioner, som lå i det oprindelige forslag, og at man ikke ville opgive den objektive retsbeskyttelse af disse efterhånden jo ikke ret mange områder, der er tilbage. Man kan godt sige, at Danmark er et af de bedst beskyttede lande, men det er jo en trist trøst, i betragtning af hvor galt det ser ud andre steder. På den baggrund kan vi ikke rigtig for alvor juble over, at vi er bedre. For der er gået for meget til her i de senere år.

Det sidste, jeg vil sige, er, at loven faktisk allerede hastede, da Det Radikale Venstre for fire år siden fremsatte forslag til ændring af den. Dengang var det en påtrængende opgave, og den er altså ikke blevet mindre påtrængende siden hen, så vi må gerne komme frem med det forholdsvis hurtigt. De naturområder, som Det Radikale Venstre selv talte om i sin tid, har stadig væk ikke fået den lovgivningsmæssige beskyttelse, som Det Radikale Venstre efterlyste i 1985, og som vi nu altså med et par supplement også efterlyser.

Hvor mange fredningsnævn der skal være, kan vi jo diskutere, men jeg mener i ministerens svar her at kunne høre et klart signal om, at man gerne vil opretholde en instans, der er uafhængig af kommunalbestyrelserne – jeg har ikke sagt deres skalten og valten, for det er ikke det, jeg mener, men det kan opstå.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Poulsgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.