

Mejdahl (V):

Da Venstres ordfører, fru Hanne Severinsen, er forhindret i at være til stede, skal jeg give udtryk for Venstres stillingtagen til lovforslaget.

Lovforslaget er i vid udstrækning en genfremsættelse af firkloverregeringens forslag, som blev førstebehandlet den 2. marts 1988, og af Folketingets forhandlinger fra den 2. marts 1988 fremgår det, at Venstre er enig i intentionerne i lovforslaget, men vi er også enige med miljøministeren i behovet for forenkling. Det er for øvrigt påkrævet i alt lovgivningsarbejde, og jeg synes, at det bliver mere og mere nødvendigt, at vi holder os det for øje, og derfor mener vi, at det er fornuftigt med en tænkepause.

Jeg tror ikke, at det i dette tilfælde vil gå ud over naturen. Vi mener, det er en god idé at få samordnet de mange love på disse områder, så de bliver mere overskuelige. Vi må derfor opfordre Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti til at væbne sig med tålmodighed og afvente regeringens udspil til efteråret.

Venstre kan ikke støtte forslaget på nuværende tidspunkt.

Ernst B. Schmidt (FP):

Fremskridtspartiet ser til dels på dette forslag som et anslag imod den private ejendomsret. Det er en paragraf i vores grundlov, som der bliver taget mindre og mindre hensyn til. Nu vil man altså også gribe ind rent fredningsmæssigt ved, at man vil nedskære de arealer, som man før frit har kunnet betragte som sine egne og have rådighed over. Så snart man har bare 2.500 m² og derover, som der er lidt lyng på, kan man risikere, at det bliver en fredet hede, og sådan kan man gå paragrafferne igennem: Hede, mose, strandenge, strandsumpe, ferske enge og overdrev, sten- og jorddiger med tilhørende løvbærende hegn, ja, har man bare 2.500 m² i sammenhæng, så kan myndighederne gribe ind og eventuelt forbyde, at der må gødes osv.

Jeg kan sige på Fremskridtspartiets vegne, at et sådant lovforslag har vi overhovedet ingen sympati for og ønsker ikke på nogen måde at støtte.

Glønborg (KRF):

Jeg kunne passende sige det modsatte af det, som den foregående ordfører lige har sagt. Kristeligt Folkeparti har megen sympati for det,

der er lagt på bordet her. Det undrer naturligvis ikke, fordi meget af substansen i dette stammer fra miljøminister Chr. Christensens tid.

Jeg vil gerne sige, at jeg har fuld forståelse for, at den nuværende miljøminister har ønsket en tænkepause. Det er et meget omfattende område, vi har foran os her, og jeg forstår udmærket godt, at det kræver et stykke tænkearbejde, når man som parti skal omstille sig fra oppositionsrollen til regeringsansvarsrollen. Jeg kender udmærket denne situation, når man vil slås for en sag, og jeg tvivler ikke på, at den nuværende miljøminister vil kæmpe videre for de sager, som man kæmpede for i oppositionstiden.

Jeg forstår udmærket situationen, når man sidder i en flerpartiregering og man skal have fundet fodslag, at det, man skal lægge frem i Folketinget, så måske ikke er i den dybeste overensstemmelse med ens hjerte, så der skal ikke fra Kristeligt Folkepartis side lyde nogen som helst sarkastiske bemærkninger i den anledning. Vi har oplevet situationen, og vi kender den.

Når Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti har ment, at tænkepausen har været lige rigelig længe, og at der nu skal lidt gang i sagerne, har vi også fra Kristeligt Folkepartis side stor forståelse for det og sympati for den tanke.

Jeg vil ikke i dag gå forslagene igennem i enkeltheder, men jeg kan sige, at der i det mindste ikke er noget, der har fået mig til at vende ryggen til og sige fy – tværtimod synes jeg, at der står mange vældig fornuftige ting heri, og jeg glæder mig faktisk til, at vi i Miljøudvalget kan få et fornuftigt samarbejde imellem de partier, der er i opposition, og regeringspartierne og specielt med miljøministeren om at få, skal vi sige lidt mere fart over felten for i den kommende tid at få løst disse opgaver.

Dorte Bennedsen (S):

Jeg vil gerne indlede med at sige, at det har altid været svært for en opposition at lave lovforslag, og efter at dette er blevet trykt, er jeg blevet opmærksom på, at vi har begået lidt af en, jeg vil ikke sige brøler, men i hvert fald en fejl, idet, hvis man ser i nr. 12 i forslaget vedrørende § 43 a, hvor vi siger, at sten- og jorddiger med tilhørende løvbærende hegn skal omfattes, så står der: