

[Aage Frandsen]

Det er da rart, man er klar over, at det ikke er ideelt. Jeg vil godt sige, at med hensyn til min egen post, så synes jeg, det er unfair, at det skal være en afdanket kultursociologiprofessor, der skal klare den, og af hensyn til mine børns undervisning i regning eller matematik synes jeg også, det er forkert, at det eventuelt er en fyret skatteinspektør, der skal klare den. Jeg kan ikke forstå, hvorfor man nu mener, børnenes regning skal klares sådan på anden hånd, og at min postudbringning også skal klares af en anden person.

Så selv om man altså viser lidt realisme – der var ikke meget at hente – ved at erkende, at det ikke er ideelt, må man sige, at det indholdsmæssigt set er elendigt. Vi afviser selvfølgelig begge lovforslagene, ikke blot på grund af det dårlige håndværk, men primært på grund af det politiske indhold.

(Kort bemærkning).

Behnke (FP):

Jeg vil i denne korte bemærkning ikke stille spørgsmål, men besvare nogle af de spørgsmål, SF's ordfører, hr. Aage Frandsen, stillede.

Hr. Aage Frandsen konkluderer desværre og heldigvis på samme tid fejlagtigt, at de mennesker, der ikke længere skal have beskæftigelse i den offentlige sektor, automatisk tilskrives arbejdsløsheds køen. Det er jo den normale måde at opfatte den slags ting på, at hvis ikke man kan være offentligt ansat, så er man arbejdsløs, og derfor er det nok bedre at lade dem være offentligt ansatte.

Se, meningen med det her lovforslag er jo ikke, at de mange lønninger, der spares, plus hvad alle de mange mennesker bruger af blyanter, papir, clips osv., de mange, mange mia. kr. – og det er altså i størrelsesordenen et sted mellem 60 og 70 mia. kr., det er svært at anslå præcist – de mange penge blot skal bruges til at udvide den offentlige sektor andre steder. De penge skal så sandelig betales tilbage til skatteyderne. Og de gigantiske skattelettelser, det vil resultere i, vil betyde en eksplosion i beskæftigelsen i den private sektor, så hr. Aage Frandsen behøver ikke at have problemer med, hvor disse mennesker skal blive ansat henne.

Så ville hr. Aage Frandsen ikke have, at hans børn skulle undervises i regning og matematik af en skatteinspektør. Jeg skal ikke deltage i vurderingen af, hvorvidt skatteinspektøren er

kvalificeret til det job, men når vi nævner det, så er det simpelt hen, fordi vi giver eksempler på, at man ikke nødvendigvis behøver at fyre folk, men at nogle stadig væk kan beholde et job i den offentlige sektor, fordi man kan rokere rundt med folk. Når vi nævner de to eksempler – vi tror, at skatteinspektøren er kvalificeret til at undervise i regning og matematik, ellers har vedkommende forhåbentlig ikke været skatteinspektør, hvis ikke en basal viden er til stede – er det for at illustrere, at man altså kan foretage rokeringer, så folk ikke nødvendigvis bliver sat på gaden.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Det kan jo ikke undre med det parti, som hr. Aage Frandsen tilhører, at det totalt er forbigået folketingsmanden hr. Aage Frandsens opmærksomhed, at dette land har en nettovalutagæld til udlandet, som ligger på nogle hundrede milliarder kroner. Men jeg kan oplyse, at det, at vi skylder nogle hundrede milliarder kroner til udlandet, betyder, at vi skal udføre 60-70 milliarder arbejdstimer simpelt hen for at producere varer til at tilbagebetale den gæld, som vi har pådraget os. Derfor er der overhovedet ingen problemer med, hvor de 200.000 skal beskæftiges; der er rigelig beskæftigelse i at sørge for, at vi får eksporteret disse varer.

Jeg er lidt fornærmet på hr. Aage Frandsen, fordi han synes, at det håndværksmæssige ikke er i orden. Fremskridtspartiet har fremlagt meget, meget klart som finanslovændringsforslag sparekatalog osv., alle de hundredvis af lovændringer, som skal til for at muliggøre denne afmagring af den offentlige sektor. At vi ikke i bemærkningerne optrykker de 400-500 sider, som indeholder vores helt præcise forslag, men kun giver 25-30 eksempler – som selvfølgelig kan suppleres af hundredvis af andre eksempler – er der ikke noget håndværksmæssigt dårligt i. Ingen har nogen som helst grund til at tvivle på, hvor man har Fremskridtspartiet, og hvad der er vor præcise basis for at nå frem til disse resultater.

Hr. Aage Frandsen kan hilse sine børn og sige, at set fra børnenes side ville det sikkert være vældig godt, hvis de fik en skatteinspektør til at undervise i regning i stedet for den konformitet af lærere, som er udgået fra Blågård Seminarium, eller hvor de nu er kommet fra. Det er kun