

[Hanne Andersen]

udvalgsarbejde, der foregik i december måned, er værd at erindre hinanden og den konservative ordfører om, at Ebeltoft Kommune jo har haft frikommuneforsøg. Vi spurgte, hvordan det gik i Ebeltoft; nu havde man sat vurderingen i bero, fordi netop ældrepakken indeholdt gratis hjemmehjælp, men man sagde dog, at der er betydelige besparelser på plejehjemmene. Der er mange hjemmeboende på grund af en god døgnpleje og ingen hospitalsindlagte, og for færdigbehandlede pensionister er der kun et par måneders ventetid til plejehjem.

Forsøget i Ebeltoft har skabt en meget stærkt forbedret situation for pensionisterne. Der er sparet penge på det, og der er givet et langt bedre tilbud til de ældre i Ebeltoft Kommune. Det peger sandelig på, at det nu er på tide, at Folketinget vedtager indførelse af gratis varig hjemmehjælp.

**Agerschou (SF):**

Jeg er bange for, at De Konservative ikke rigtig ved, hvad det er, de mener. For er det forkert, at De Konservative i juni 1987 stemte for en ordning med gratis varig hjemmehjælp fra 1. juli 1989? Og er det forkert, at De Konservatives ordfører direkte argumenterede for forslaget bl.a. med henvisning til Kommunernes Landsforenings daværende holdning?

(Kort bemærkning).

**Lizzie Lichtenberg (KF):**

I min første besvarelse af hr. Agerschous spørgsmål sagde jeg, at man måtte se udsagnet på den baggrund, der er, og det må jeg også sige i dette tilfælde. Der er nemlig foregået en udvikling. Vi var med i et forlig, og jeg har begrundet, hvorfor vi gik med i forliget. Men der er sket en udvikling i samfundet, ikke mindst med vore økonomiske muligheder, og det er stadig væk dem, vi samarbejder med det øvrige Folketing om. Det var derfor, Det Konservative Folkeparti gik med på det halve års forlængelse af betalingen, og det er derfor, Det Konservative Folkeparti nu støtter forslaget i bestræbelserne på at få de offentlige udgifter ned i 1989 og 1990 – så vi kan få det provenu, man var enig om dengang.

Der er altså ingen forskel i vores grundholdning. Hr. Agerschou kan læse lige så mange gange, han vil, i Folketingets forhandlinger, men dette land har ikke stået stille de sidste to

år, og som jeg har begrundet det også her i dag, er det først og fremmest et spørgsmål om, at vi prioriterer anvendelsen af de offentlige midler, som vi desværre ikke har for mange af, på en sådan måde, at de gavner mest muligt, og her er netop et af de områder, hvor vi vil sætte ind.

Vi kan derfor støtte socialministerens forslag.

(Kort bemærkning).

**Hanne Andersen (S):**

Fru Lizzie Lichtenberg mener, at vi skal benytte de offentlige midler på den bedst mulige måde. Det er jeg helt enig i, og derfor synes jeg, at man bl.a. skulle starte afbureaukratiseringen på dette område. Det ville være åbenbart, og det er nødvendigt.

Jeg vil også spørge fru Lizzie Lichtenberg, om hun ikke mener, at man skal analysere et lovforslag og dets virkninger, at man skal bruge tid på det og tage konsekvensen af det. Et led i analysen er frikommuneforsøget i Ebeltoft Kommune, der helt præcist peger på, dels at man kan få en bedre kvalitet for de mennesker, det drejer sig om, dels at der oveni som tillægsgevinst er besparelser. Nej, verden har ikke stået stille i to år: Ebeltoft har haft et forsøg, der virkelig beviser, at det er løsningen på nogle problemer. Der er også besparelser, og der er endda afbureaukratisering.

(Kort bemærkning).

**Agerschou (SF):**

Fru Lizzie Lichtenberg siger, at verden ikke har stået stille i de to år – det er sikkert korrekt, det vil vi da ikke afvise – men det kan man bare ikke mærke på fru Lizzie Lichtenbergs indlæg. Der er ikke ét af de argumenter, fru Lizzie Lichtenberg bruger i dag, som De Konservative ikke kunne have brugt for to år siden.

**Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

Fru Lizzie Lichtenberg for den sidste korte bemærkning i denne omgang. Derefter går vi til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Lizzie Lichtenberg (KF):**

Jeg kan kun forstå fru Hanne Andersens indlæg her sådan, at hun regner med, at hvis vi