

**Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

Formanden tillader det.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg får lov. Det takker jeg for, fordi dette hænger sammen.

Såfremt ændringsforslag nr. 3 til § 15 ikke bliver vedtaget, hvilket noget kan tyde på i øjeblikket, må jeg stille ministeren et spørgsmål, fordi det er noget, der er blevet uklarer om under forløbet her, og efter at vi er færdige med at stille spørgsmål i udvalget.

Det, der står i § 15, stk. 3, sidste sætning: »Kravet behandles ad fagretlig vej«, omhandler det det, der står i denne bestemmelse, og ikke hele forslaget? Jeg håber, at det, jeg spørger om, er forstået, fordi det er væsentligt at finde ud af, om dette med den fagretlige vej egentlig kun omhandler foregående afsnit af paragraffen eller hele forslaget. Der er altså berettiget tvivl om, hvordan det ser ud, efterhånden som vi har fået snakket os igennem, hvordan det ser ud, så det vil jeg gerne bede ministeren svare på.

**Glønborg (KRF):**

Også til lovforslag nr. L 64 har jeg lovet at redegøre for Kristeligt Folkepartis holdning, og det skal jeg gøre ganske kort.

Ændringsforslag nr. 1 af Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti er vi stærke modstandere af. Ikke på grund af det, der står her, hvis det udelukkende skulle knyttes til ligestillingsspørgsmålet, men man benytter anledningen til at få noget andet puttet med ind, nemlig at få tillidsrepræsentanten til at deltage i ansættelsessamtalen. Hermed mener jeg, at man går for langt i beskæringen af arbejdsgiverens mulighed for at få de relevante oplysninger frem, når der skal foretages en ansættelse.

Til de øvrige ændringsforslag af S og SF vil jeg sige, at vi glæder os i Kristeligt Folkeparti over, at vi er på vej og på god vej med hensyn til ligestilling, men vi føler, at man her er hoppet lidt længere, end vi har kunnet finde enighed om, så de ændringsforslag kan vi ikke gå ind for.

Så vil jeg gerne have lov til at udtrykke min glæde over det ændringsforslag, som arbejdsministeren nu har stillet. Vi er mange i udvalget, der har været meget, meget glade for at medvirke til, at det er kommet med, så det vir-

kelig sikres, at det, at man venter en glædelig begivenhed, ikke på nogen måde skal kunne bruges som anledning af en arbejdsgiver til at fremkalde en uglædelig begivenhed.

(Kort bemærkning).

**Jytte Andersen (S):**

Jeg vil gerne sige til Kristeligt Folkeparti, at det, når vi gerne vil have, at tillidsrepræsentanten skal med i ansættelsessamtalen, netop er for at få en større sikkerhed for, at der bliver stillet relevante spørgsmål i forhold til det arbejdsfællesskab, som den pågældende ansøger måske skal indgå i.

Det, der er situationen i dag, er, at kvinder, når de skal til ansættelsessamtale, bliver stillet nogle spørgsmål, som absolut ikke har noget at gøre med deres kvalifikationer i faglig retning, men noget at gøre med, hvordan deres familiemæssige baggrund er, om de har pasningsmuligheder til deres børn, om deres børn har haft fåresyge og mæslinger og den slags. Det er for os at se irrelevante spørgsmål, og vi tror altså på, at man, når der er en tillidsrepræsentant med, sikrer sig imod, at arbejdssgiverne stiller disse irrelevante spørgsmål.

**Arbejdsministeren (Henning Dyremose):**

Først vil jeg gerne sige til fru Jytte Andersen, at for så vidt angår spørgsmålet om at samarbejde forskellige love, vil jeg da gerne næste gang, vi skal kigge på dem, se, om det ud fra et regelforenklings synspunkt og overskueligheds synspunkt er hensigtsmæssigt at gøre det. Det er altså endnu et løfte om fordomsfrit at se på, om det er hensigtsmæssigt. Jeg vil ikke binde mig til en konklusion her på stedet, men jeg vil gerne overveje det.

Så vil jeg gerne sige, også foranlediget af fru Jytte Andersens bemærkning om, at mit ændringsforslag nr. 4 skulle være stillet under hårdt pres fra Socialistisk Folkeparti og fra fru Elisabeth Arnold, at jeg synes egentlig, det er en lidt pudsig formulering.

Der sker det, at der kommer et ændringsforslag fra SF, et ændringsforslag, der interesserer fru Elisabeth Arnold og de andre ordførere i regeringspartierne ud fra en holdning om, at vi gerne vil gøre tingene ordentligt og godt. Så konstaterer vi, at der efter vores mening er nogle uklarheder i ændringsforslaget fra Socialistisk Folkeparti. Derfor udarbejder jeg et æn-