

[Jytte Andersen]

ter, hvis der findes sådanne, skal være til stede. Herved kunne vi sikre, at kvinder – og det er som regel kvinder – ikke bliver udsat for diskriminerende spørgsmål i ansættelsessituationen. Det kunne vi bruge lejligheden til, hvis flertal ville.

I denne lovgivning kunne vi sikre omvendt bevisbyrde. Vi kunne sikre lønmodtagerne mod afskedigelse eller rettere sagt sikre, at arbejdsgiveren alene tog saglige hensyn og skulle bevise, om hans – det er som regel hanner – forvaltning var i overensstemmelse med lovgivningen.

Vi har været ude for under udvalgsbehandlingen, at der har været tvivl om, hvorvidt vi med forslagene, som vi har stillet, svækkede det fagretlige system. Jeg vil præcisere her, at det gør vi ikke, idet vi henleder opmærksomheden på, at der i § 1, stk. 3, i lovgivningen grundlæggende er tale om, at alle spørgsmål kan behandles i det fagretlige system, også selv om vores ændringsforslag måtte blive vedtaget.

Vi kan ved afslutningen af dette udvalgsarbejde desværre konstatere, at arbejdsministeren i virkeligheden ikke har gjort andet end det, han har fået pålagt ved det socialdemokratiske beslutningsforslag, der fik tilslutning af Det Radikale Venstre og SF i sidste folketingssamling. Forslaget sagde, at man ikke måtte fyre kvinder, der var gravide, eller mænd og kvinder, der var i en barselorlovssituation. Det pålagde det såkaldt daværende alternative flertal regeringen, og det har regeringen og arbejdsministeren nu valgt at ekspanedere.

Vi oplever lidt det ændringsforslag, som arbejdsministeren nu har stillet hårdt presset af SF og formentlig også af fru Elisabeth Arnold, som et mislykket forsøg på at indsnævre det forbud, når det gjaldt om, om folk var i arbejde eller de var under fravær. Vi synes ærlig talt også, at vi ved denne lejlighed vil takke Ligestillingsrådet – nu er fru Grethe Fenger Møller ikke i salen – fordi det faktisk i et udmærket og velargumenterende brev og ved henvendelse til Arbejdsmarkedsudvalget beviste, at hvis forslaget blev vedtaget, som det forelå fra arbejdsministerens side, ville der blive forringede vilkår for gravide og folk, der var i en barselorlovssituation.

Vi kan selvfølgelig kun støtte arbejdsministerens forslag, fordi det retter op på den mislyd, der var i forhold til det pålæg, som det alternative flertal pålagde regeringen at få ekspederet.

Vi synes som sagt, at det er ærgerligt, hr. minister, at vi ikke sammen kan bruge lejligheden til at gøre ligebehandlingsloven perfekt.

Vi synes i øvrigt også, at vi ikke har fået diskuteret nok spørgsmålet om, hvorvidt vi skal have ligelønsloven og ligebehandlingsloven på et eller andet tidspunkt arbejdet sammen i én lovgivning. Det ville jeg anbefale her på falderebet af andenbehandlingen, men vi skal vende tilbage til nogle ændringer i ligebehandlingsloven og ligelønsloven, og det håber vi meget fra Socialdemokratiets side. Derfor synes vi, det var en overvejelse værd at arbejde dem sammen i én lov og ét regelsæt.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Med hensyn til ændringsforslagene er det lidt den samme diskussion, som vi havde tidligere i hvert fald om ændringsforslaget til § 15, så det skal jeg ikke sige meget om.

Men om ændringsforslag nr. 4 vil jeg lige spørge, fordi jeg selv havde stillet et ændringsforslag, som vi fik skabt et flertal for, at så havde jeg ikke noget imod, at der står, det er arbejdsministerens ændringsforslag, for der er nogen, der har gjort mig usikker, om det nu også er det samme.

Jeg var gået ud fra, da jeg sagde ja til forslaget ved at trække mit eget, at det omhandlede den periode, som jeg selv ville have foreslået det skulle omhandle. Det vil sige under hele perioden fra det øjeblik, en mand kommer, fordi hans hustru er blevet gravid og de ved nogenlunde, at om 2 måneder eller 3 måneder, så er tiden derhenne – ja, ikke fordi der kun er 3 måneders graviditet naturligvis – hvor farmand gerne vil have barselorlov. Så vil jeg gerne have at vide: Den tid, fra han – om jeg så må sige – annoncerer det over for sin arbejdsgiver, og frem til, at han har overstået den barselorlov, han har besluttet sig for at tage, er den dækket af det, der står i dette forslag? For det har hele tiden været meningen, og det håber jeg at jeg får et positivt svar på fra ministeren.

Der er et andet spørgsmål, som jeg også gerne vil stille, men mit problem er, at man under andenbehandlingerne først skal behandle ændringsforslagene, og mit spørgsmål drejer sig om noget, som jeg ved bliver stående, fordi et ændringsforslag falder. Jeg ved ikke, om formanden tillader, jeg stiller det nu, ellers skal jeg jo op i anden omgang.