

[Knud Lind]

folkning, at det overlades til kommunerne selv, for der er ikke noget, der overlades til kommunerne med den nuværende lovgivning. Nej, der er ikke! Realiteten er, at det i sidste instans er politiet, der rejser tiltale i disse sager, og politiet har sagt, at det ønsker at nedprioritere dem.

Jeg vil bede miljøministeren bekræfte, at kammeradvokaten har givet politiet medhold i, at det ikke skal forfølge disse sager, idet det er de rene dyneløftersager, hvor man skal ud efter mørkets frembrud og kontrollere, om folk nu bor i sommerhusene i marts og april måned.

Det er ganske urimeligt, at ministeren lader tingene flyde på denne måde, samtidig med at man udsender vildledende pressemeddelelser.

#### Behnke (FP):

Det, der kan undre os i Fremskridtspartiet, er, at mens miljøministeren altså ikke vil acceptere helårsbeboelse af sommerhuse, er der andre af regeringens ressortområder, hvor man ikke alene accepterer det, men også billiger det.

Det er således, at vores sociallovgivning jo – hvad skal man sige? – svæver over vandene; den dækker alle områder. Det betyder, at hvis man ulovligt bebor et sommerhus f.eks. i vinterhalvåret, kan man få udbetalt bistandshjælp, og i den bistandshjælp kan man bl.a. også få udbetalt huslejen. Man kan altså få udbetalt den leje, der skal betales for at bo ulovligt i et sommerhus. Det er det ene område.

Det andet område er, at i bl.a. Pandrup Kommune foretager man boliganvisning. Kommunen har problemer med at finde steder, hvor folk kan bo, og i vinterhalvåret benytter man de mange sommerhuse, der i sommerhalvåret bruges af turister. De står tomme i vinterhalvåret, og kommunen henviser så folk til at bo i sommerhuse, hvilket er klart ulovligt.

Vi synes ikke, at nogen af de nævnte forhold skal være ulovlige, og vi synes, at man med vores forslag havde en mulighed for at lovliggøre dem, så det ikke kun er kommunerne, der efter forgodtbefindende kan benytte sommerhusene, men også hr. og fru Pedersen har en ærlig chance for at benytte sig af det sommerhus, som de på fuldt retmæssig måde har købt og betalt.

Derudover er der jo problemer specielt i de større byer, og som hjemmehørende i Århus kender jeg til dem. Mange lejligheder i det indre af Århus står pro forma som beboede af folk, der reelt bor hele året rundt i et sommer-

hus. Det vil altså sige, at i midtbyen af Århus, der jo hvert år i september måned har meget store problemer med at finde beboelse til de mange studerende, der flytter til byen, har man lejligheder, der reelt står tomme hele året rundt. Det er blot en proformaadresse, som pensionister og andre er nødt til at have, så de over for folkeregistret kan dokumentere, at de bor inde i byen og ikke ude i deres sommerhus.

Der er mange hundreder, måske endda tusinder, af tilfælde ude omkring i landet, der i den grad sagligt argumenterer for, at vi skal tillade helårsbeboelse af sommerhuse, og jeg forstår ikke, at en såkaldt liberal, borgerlig regering kan være så meget imod at få den helårsbeboelse. Ministeren må have nogle bedre argumenter end dem, der hidtil er kommet frem.

#### Arne Melchior (CD):

Jeg har ikke grund til at tvivle på, at Fremskridtspartiet har haft rimelige intentioner med dette forslag, men jeg kan ikke lide den tone, der anvendes med »såkaldt ansvarlig«, »såkaldt borgerlig« og sådan noget, som ikke har noget som helst med argumentation at gøre.

Men især og principielt meget vigtigt mener jeg, at Fremskridtspartiet her som i en række andre tilfælde gør sig skyldigt i en forenkling under et ret flot lydende motto om lighed for loven. Det er klart, at der skal være lighed for loven, og det hævder Fremskridtspartiet så at der ikke er. Man taler om, at kommunerne vilkårligt kan afgøre tingene efter deres forgodtbefindende; det er de ord, der er faldet.

Må jeg gøre opmærksom på, at lighed for loven som princip er udmærket, men det kræver i så fald, at der er ensartede omstændigheder. Hvis mennesker, grupper af mennesker eller kommuner er i en forskellig situation, kan det ikke nytte, at man behandler dem ens, for så er der ikke lighed for loven. Ved at behandle uens tilfælde og uens omstændigheder ens bliver man uretfærdig og ikke en pind retfærdig.

Der er kommuner, som har 200–400 sommerhuse, og der er kommuner, som har 12.000 sommerhuse. Ofte er det også sådan, at dér, hvor der er rigtig mange sommerhuse, er der relativt færre fastboende skatteydere. Det er da ganske oplagt og må også kunne forstås af hr. Knud Lind og hr. Behnke, at der her er tale om så forskellige omstændigheder, at rimelighed, fairness og ligelig behandling over for loven og