

[Knud Lind]

tiet, det gik ud over, men i sidste ende er det erhvervslivet, miljøministeren skader, og det finder jeg meget uheldigt for Danmarks skyld.

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Det er ikke, fordi jeg gør mig noget særlig stort håb om, at hr. Knud Lind vil kunne forstå, hvad det er, jeg siger, men jeg vil da gerne forsøge en gang til.

Jeg fatter ikke, at netop Fremskridtspartiet af alle mener, at det er hensigtsmæssigt, at man kun kan udpege repræsentanter for industri- og erhvervsorganisationerne. Mig bekendt går Fremskridtspartiet ind for organisationsfrihed i dette land, og nu skulle man altså her i lovgivningsmæssig sammenhæng være bundet til at udpege to medlemmer fra industri- og erhvervsorganisationerne. Det mener jeg er helt uacceptabelt. Det ønsker jeg ikke. Jeg ønsker ikke, at der skal være tvungent medlemskab af organisationer, for at man skal kunne gå ind i bestyrelsen for DMU, og det kan jeg overhovedet heller ikke fatte kan være Fremskridtspartiets tankegang. Men der er selvfølgelig en del i forbindelse med Fremskridtspartiet, jeg overhovedet ikke kan fatte.

Derfor vil jeg gerne her sige, at jeg ønsker at tilgodese industri- og erhvervsinteresser ved udpegningen til DMU, men at jeg ikke ønsker at være bundet til, at de mennesker, jeg skal udpege, skal komme fra organisationerne, og derfor kan regeringen ikke stemme for dette ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 21 stemte for, 100 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 105 stemmer (S, KF, SF, V, RV, CD og KRF) mod 16 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 193:

Forslag til lov om helårsbeboelsesret.

Af Jane Oksen (FP) m.fl.

(Fremsat 26/1 89. Første behandling 17/2 89. Betænkning 29/3 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Jane Oksen (FP):

Fremskridtspartiet er selvfølgelig skuffet over, at samtlige partier i Folketinget ikke tager imod dette gode forslag fra Fremskridtspartiet. Hermed kan jagten på sommerhusejerne fortsætte, og forvirringen vil brede sig.

Miljøministeren har sagt, at hun vil fremkomme med et lovforslag i slutningen af 1989, og det bliver formentlig så først engang i 1990. Det er os ganske uforståeligt, at miljøministeren kan være så hård over for vore pensionister.

På et spørgsmål, jeg stillede miljøministeren i november 1988, svarede ministeren i december 1988, at man ville udsende en vejledning til kommunerne, der skulle gøre det lettere for pensionister at få lov til at bo i deres sommerhuse. Det fremgår ikke af betænkningen, om ministeren stadig agter at udsende en sådan vejledning.

Ifølge betænkningen er der nu lagt op til, at kommunerne helt selv skal kunne bestemme, hvorledes de vil tackle problemet med helårsbeboere i sommerhuse, og situationen er endda forringet på den måde, at der ikke engang skal være en ankeinstans, som der er det i dag. Der er faktisk efter vores mening lagt op til en forringelse, og vi vil gerne spørge miljøministeren, om man stadig agter at udsende denne vejledning til kommunerne om at tage specielle hensyn til pensionister. For hvis der skal gå et år, inden der kommer et lovforslag, vil der være