

[Knud Lind]

bekræfte sig selv i sin egen politik, så man kan gå ud til sine små baglandsgrupper og henvise til, at man stadig har den rette holdning på Christiansborg, for vi havde jo en forespørgselsdebat i den og den uge. Det har været en dårlig folketingsuge for SF, hvis man ikke har haft mindst én forespørgselsdebat om et eller andet emne. Nu er det jo undtagelsen, der bekræfter reglen, og i denne forespørgselsdebat ligger der nogle alvorlige problemer.

Jeg må give SF ret i, at hvis et folketingsflertal f.eks. ønsker mere godstransport via DSB, kræver det selvfølgelig, at man sætter noget ind på området, og at DSB lever op til de almindelige konkurrencevilkår. Det er jo et område, hvor de ikke har været særlig fair over for de små vognmænd. Men på andre områder lever DSB jo heller ikke op til det, man kan forlange; f.eks. har man for ganske nylig set, hvad man kan kalde en reel fejlproduktion af de specielle containere.

Jeg vil i øvrigt også sige her, at jeg ikke har fået forelagt den motiverede dagsorden, men jeg har nu fået fat i et udkast til den. Man skriver i denne dagsorden:

»Folketinget opfordrer regeringen til at vurdere følgerne for luftforurening og energiforbrug af trafikpolitikken i overensstemmelse med principperne fra regeringens handlingsprogram for miljø og udvikling.«

Dér kunne man faktisk godt have standset, og skulle man tage lidt ekstra med, kunne man måske også have taget: »Vurderingen skal gælde såvel anlæg og øvrige investeringer som den transportrelaterede skatte- og afgiftspolitik, og den skal omfatte både de beslutninger, der er truffet, og dem, der er under planlægning.« Men med hensyn til det sidste tror jeg, man går over grænsen. Hvis man kun havde taget den første del af det, er jeg ikke utilbøjelig til at tro, at der var flere partier, som måske ville have støttet det her, for vi er jo alle sammen interesserede i at få nogle tal fra regeringen.

På den anden side er vi jo ikke interesserede i, at embedsmændene bare skal komme med flere og flere rapporter, der derefter hober sig op og støver til, og så kommer der en ny forespørgselsdebat, og så beder man om nogle nye undersøgelser og nogle nye oplysninger, for det sker der jo ikke ret meget ved.

Derfor vil mit råd til SF være, at man om ikke andet begrænser forespørgselsdebatterne eller

ligesom henne ved kassen veksler dem til konkrete beslutningsforslag eller lovforslag, for det andet ender ofte i en sludder for en sladder, og jeg er ikke sikker på, at Folketinget – og slet ikke SF, som jo uden tvivl i dette tilfælde har et reelt ønske om at få nogle ting frem – får det ud af det, som man faktisk havde tænkt sig. Jeg tror, man havde fået mere reelt ud af det ved selv ud fra de oplysninger, der måtte være, at stille nogle helt konkrete forslag.

Men som sagt kan vi altså desværre ikke stemme for den nuværende formulering af denne dagsorden. Vi havde gerne set, at man havde forelagt os den, og at vi havde fået den skåret til, så den måske var blevet lidt mere fornuftig.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg har ikke noget imod at ændre vores dagsordensforslag, hvis jeg bare forstod indvendingen.

Så vidt jeg kunne høre på hr. Knud Lind, er indvendingen, at vi også gerne vil have at vide, hvad det er, der er under planlægning. Hr. Knud Lind siger vistnok næsten, som hr. Ikast sagde før, at det er at blande sig, at vi går ind på andres gebet.

Men det er denne her forsamling, der laver lovene. Det er denne forsamling, der har ansvaret for, hvad der kommer ud af det, der planlægges. Jeg forstår simpelt hen ikke, hvorfor det skulle være i strid med noget som helst, at vi siger, at det skal være sådan, at vi kan se, hvad der er i gang af de ting, der er vedtaget. Det er altså f.eks. Storebælt, det er de nordjyske motorveje, det er, hvad man laver på bytrafikkens område, det er, hvad man laver på Øresund, og det er, hvad man laver på skatte- og afgiftspolitikens område allerede nu.

Så beder vi om, at det, man planlægger, også bliver inddraget. Er det i strid med Folketingets forretningsorden eller grundloven, eller hvad ved jeg, at vi beder om, at de ting inddrages, sådan at når lovene præsenteres for os eller vi selv præsenterer dem – det er jo os, der skal give dem – så har de det med?

Jamen jeg forstår ikke et kuk af det. Jeg vil meget gerne slette det, hvis jeg kan få forklaret, hvorfor det skulle være forkert, hvad jeg har gjort, men jeg kan ikke forstå det. Det kan godt være, at det er min computer, der ikke virker!