

[Kulturministeren]

for at vedtage filmloven, at markere dansk films fornemme internationale stade. Netop i dette døgn har dansk film modtaget endnu en stor hæder, endnu en Oscar for andet år i træk, med instruktøren Bille Augusts film »Pelle Erobreren«. Det er en meget flot præstation og naturligvis en stor personlig sejr og triumf for instruktøren.

Derudover er det også interessant, at det ikke blot er Bille August og »Pelle Erobreren«, der har markeret sig så stærkt, det har en lang, lang række andre danske filminstruktører og danske film også igennem det sidste par år. Der er hjembragt til Danmark mange, mange internationalt anerkendte filmpriser, og det viser noget om dansk films høje stade.

Jeg synes, det er lykkeligt, at vi i dag med næsten hele Folketingets tilslutning kan vedtage en filmlov, som forbedrer mulighederne for dansk film.

Poulsgaard (FP):

Det er da synd at kaste grus i maskinen, og jeg tror nok, at vi alle sammen kan lykønske med den pris, han har fåetovre i Hollywood. Men derfra og så til, at landets kulturminister i en regering, der går ind for privatisering, nu næsten står her og siger: Jamen det er jo, fordi vi giver statsstøtte, at vore film har nået det høje stade. Det er jo det rene nonsens, og alle disse såkaldte prisbelønnede film, hvor mange biografgængere gider at se dem i det hele taget? Hvis de var så gode, var det jo ikke nødvendigt, at man fik det kæmpetilskud. Jeg forstår simpelt hen ikke, at i en tid, hvor man skærer ned alle steder, står landets kulturminister og roser, at den borgerlige regering giver flere penge ud til kulturen. Jeg siger velbekomme!

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 106 stemmer (S, KF, SF, V, RV, CD og KRF) mod 15 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 36:

Forslag til lov om ændring af ægteskabsloven m.v. (Separations- og skilsmissebetingelser m.v.).

Af justitsministeren (Ninn-Hansen).

(Fremsat 6/10 88. Første behandling 27/10 88. Betænkning 17/3 89. Anden behandling 28/3 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Efter forkastelsen af Kristeligt Folkepartis ændringsforslag betyder det, at vi ikke kan stemme for lovforslaget. Vi har gentaget flere gange, at det er en dårlig idé at afkorte tiden fra 1 år til ½ år, ikke mindst på baggrund af de sociale love, der er sådan, at det er en fordel hurtigt at kunne opnå skilsmisse, og mange fortryder det bagefter. Vi burde i stedet for have ændret lovene sådan, at der ikke var denne særlige skat på ægteskabet.

Vi stemmer imod lovforslaget.

Mejdahl (V):

Jeg pointerer, at jeg taler på egne vegne. Jeg vil udtrykke min holdning til lovforslaget ved indledningsvis at benytte mig af billedsproget.

Der flyttes mange hegnspæle i disse år. Næsten alle kan flytte hegnspæle. Det sker der normalt ikke ret meget ved. Derimod kan alle ikke flytte skelpæle, det skal der normalt en landinspektør til, og det understreger, at det ikke er en lige gyldig ting at flytte skelpæle.

Med lovforslaget her er vi ved at flytte en skelpæl. Jeg underkender ikke Folketingets ret til at flytte skelpæle, tværtimod, men jeg vil bare stilfærdigt meddele, at jeg kan ikke deltage i denne flytning.

Efter lovforslaget kan den ene ægtefælle kræve separation, og når separationen har været 1 år, har vedkommende opnået ret til skilsmisse. Jeg erkender, at de situationer kan opstå i et ægteskab, hvor en opløsning er eneste udvej, men jeg synes ikke, reglerne skal lempes.

Jeg har gennem årene i min borgmestertid oplevet snesevis af par sige ja til hinanden, end-