

[Økonomiministeren]

Coreper efter Ministerrådet har ryddet nogle af de store tekniske problemer af vejen.

Dertil må vi vel sige, at det har man faktisk ikke. Arbejdet i Coreper er foregået på den måde, at der er rejst mange spørgsmål og forsøgt givet mange svar. Man må nok konkludere, at der fortsat på det tekniske niveau er afdækket mange problemer under forslaget hidtidige behandling, og det er altså ikke i dag sådan, at vi kan tjekke af, at dét problem er løst, og dét problem er løst, og dét problem er løst, der henstår mange spørgsmål efter den tekniske behandling af direktivforslaget.

Det har hele tiden været meningen, at forslaget her skulle færdigbehandles, hvis det kunne vedtages, på det ordinære ECOFIN-møde i juni måned.

Hr. Glistrup spørger, om det kan tænkes, at forslaget bringes op på statschefmødet i juni. Det har hele tiden været tanken, at det skulle færdigbehandles på statschefmødet i juni, og om det så kan lade sig gøre, er et åbent spørgsmål.

Med hensyn til den videre behandling af sagen i Ministerrådet vender regeringen tilbage til Markedsudvalget, hvor vi får mulighed for en diskussion. Det er i Markedsudvalget, det afgøres, hvilke mandater regeringen har, og hvilke mandater regeringen ikke har. Jeg vil gemme den diskussion til Markedsudvalget.

(Kort bemærkning).

Ivar Nørgaard (S):

I skatteministerens skriftlige oplæg var der ikke nogen antydning af, hvad regeringen egentlig ville gøre ved forslaget, der var bare en sådan lapidarisk gennemgang af selve Kommissionsforslaget.

Men nu forstår jeg på økonomiministeren, at regeringen vil komme med en indstilling til Markedsudvalget. Så vidt jeg kan høre på det, de to ministre siger, så går indstillingen altså ud på, at man skal støtte Kommissionens nuværende forslag, selv om regeringen gerne vil arbejde for det, vi her synes er det eneste naturlige.

Det, der skiller os, hr. økonomiminister, det er troen på, at en vedtagelse af 15 pct.s kildeskat på renteindtægter skulle befordre landenes mulighed for senere at indføre en meddelelsespligt/oplysningspligt. Min påstand er, at det vil hindre landene i at få mulighed for at få det

gennemført. For bankerne vil jo naturligvis sige: Jamen nu har vi jo en lov, der siger, at vi skal tage 15 pct., det må da være nok, det må være jeres sag så at klare det videre, og så vil de fastholde bankhemmeligheden. Det giver jo ikke nogen som helst kontrol i Danmark, hr. skatteminister, at en dansk skatteyder får et bevis i Luxembourg eller i Tyskland på, at han har betalt 15 pct. i skat af sin renteindtægt. Hvis han virkelig vil slippe billigt, tager han selvfølgelig ikke hjem til Danmark og siger: Her har jeg et bevis på, at jeg har betalt 15 pct. af min indtægt, og det vil jeg gerne have trukket fra de 50 pct., jeg skal betale. Ministeren har ikke nogen som helst sikkerhed for, at han kommer med dette bevis. Hvorfor skulle han det? Der er ikke meget incitament i det. Det er meget rarere for ham at have sluppet med 15 pct. selvfølgelig.

Derfor er jeg meget bange for, og mit parti er meget bange for, at hvis regeringen skulle være medvirkende til, at dette bliver vedtaget, cementerer man bankhemmeligheden, og det er altså vores argument for, at regeringen ikke bør støtte det på mødet i juni.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Hr. Glistrup stillede mig et spørgsmål, om den eller de nationale kontrolforanstaltninger, der blev iværksat i forbindelse med valutaliberaliseringen, fungerer, i særlig grad indberetningssystemet fra udenlandske pengeinstitutter.

Jeg er ikke i dag i besiddelse af oplysninger, så jeg kan besvare hr. Glistrups spørgsmål. Derimod kan jeg oplyse, at det er overordentlig få, der overhovedet har benyttet sig af adgangen til at oprette konti i udlandet. Derfor er jeg også i stand til at fastslå, at det er forkert, når hr. Ivar Nørgaard i starten af denne debat fastslog, at hans og Socialdemokratiets bange anelser var gået i opfyldelse. Det er der overhovedet ikke tale om, for der er overordentlig få, der overhovedet har benyttet sig af adgangen til at oprette konti i udlandet.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Når jeg ikke fik et svar fra skatteministeren før om regeringens politik med hensyn til at stoppe de muligheder for omgåelse, der ligger i direktivet, skal jeg måske tage det som udtryk for, at regeringen ingen politik har med hensyn