

[Gade]

så en hullet si i stedet for et effektivt minimumssystem. At det hele skal ses i sammenhæng med, at der kommer et bankdirektiv, som kun vil gøre det langt værre, nævnes bare for fuldstændighedens skyld.

For SF har det hele tiden været afgørende, at der blev etableret en obligatorisk oplysningspligt, og det, der nu foreligger, må snarere betegnes som EF-Kommissionens første forsøg på at etablere en fælles skat på renteindtægter end et forsøg på at begrænse omgæelserne. At incitamentet til at placere sine penge i banker uden for Danmarks grænser vil blive begrænset noget, hvis direktivet vedtages, gælder jo kun, hvis den fælles minimumsskat er høj nok, og hvis der ikke er huller. Derfor ønsker SF, at Danmark og den danske regering fortsat presser på for at få oplysningspligten. Det er diskussionen om at sætte fokus på oplysningspligten, der skal føres i de fremtidige forhandlinger i EF om denne sag.

Min sidste kommentar skal være, at jeg synes, sagen på en måde bør bruges til at illustrere regeringens forkerte fremgangsmåde i denne sag, og deraf kan vi jo lære til en anden gang, at man ikke skal sælge skindet, før bjørnen er skudt. Den danske regering burde selvfølgelig, når man endelig ville gå med til kapitalliberalisering, have stillet det som et ufravigeligt krav, at der var oplysningspligt, men det valgte man ikke. Nej, man var medgørlig og villig, og nu skal vi altså se et lappet kludetæppe til at reparere lidt på, men vi ved så ikke, hvor store hullerne er. Det synes jeg er en trist udgang på dette forløb, og min tale står altså i ret stærk modstrid med den version af virkeligheden, som den konservative ordfører gav for lidt siden.

Skrumsager Skau (V):

Som det allerede er nævnt, vedrører disse kommissionsforslag jo en kuponskat eller kildeskat af renteindtægter på 15 pct., og det er for visse landes vedkommende – jo også for Danmarks – at betragte som en slags acontoskat. Desuden vedrører de den gensidige bistand mellem medlemslandenes skattemyndigheder for at sikre, at renteindtægter og kapitalindtægter bliver beskattet. I dag har vi kun begrænsede kontrolmuligheder for at sikre, at renteindtægter bliver beskattet, hvis de står i andre landes pengeinstitutter.

Formålet med direktivforslagene er, som det også er bragt frem af tidligere ordførere, at undgå skattesvig eller skatteunddragelser. I dag har vi ingen regler. Dette her er en spæd begyndelse, der skal hjælpe til med, at skatteunddragelser undgås.

Forslagene er, som det er sagt allerede, en følge af kapitalliberaliseringen i EF, som Danmark og mange andre lande jo allerede er medlemmer af. Men de er ikke alene det. Jeg mener, at man kan sige, at de bl.a. er en følge heraf, for i dag er mulighederne åbne, og det var de jo allerede, inden vi fik kapitalliberaliseringen inden for EF.

EF-direktivet vedrører alene EF. Men jeg synes, det er positivt, at EF-Kommissionen lægger op til, at også lande uden for EF kan deltage, f.eks. Schweiz, Sverige, Norge, USA osv., for også i disse lande kan man jo placere kapital.

Efter Venstres mening er forslagene, som de er udformet, ikke helt vandtætte, og bliver det måske aldrig, dertil er interesserne EF-landene imellem for forskellige. En gennemførelse af forslagene vil dog være bedre end den nuværende situation med eller uden kapitalliberaliseringen. Det er derfor ikke helt rigtigt alene at henholde sig til, at disse direktivforslag skal gennemføres på grund af kapitalliberaliseringen, som hr. Ivar Nørgaard har sagt. Problemet har som tidligere nævnt eksisteret i mangfoldige år såvel inden for som uden for EF.

Men forslagene skal sikre, at der bliver betalt mindst 15 pct. i skat af renteindtægter.

Venstre kan som sagt støtte direktivforslagene, som er et første trin. Efter de første forhandlinger i Ministerrådet ved vi, at det bliver vanskeligt at få forslagene vedtaget tids nok; de skulle vedtages inden 1. juli, men det bliver svært at få alle medlemslandene til at blive enige inden dette tidspunkt.

Venstre er altså enig i, at direktivforslagene skal gennemføres som et første skridt, og vi er enige med skatteministeren i, at vi må følge denne sag meget nøje i Folketingets Markedsudvalg.

Glistrup (FP):

Der var engang, da partiet Venstre alene havde det absolutte flertal her i Folketinget. Dengang som så ofte senere pønsede partiet på at finde store, nye skattekloder, og derfor sendte