

**Behnke (FP):**

»Kan ministeren bekræfte, at staten har spildt 70 mia. kr. på erhvervsfremmende formål de sidste 18 år?«

**Begrundelse**

I Politiken fra den 22. februar 1989, 4. sektion, side 4, beskrives det, hvorledes staten de sidste 18 år har anvendt 70 mia. kr. på forskellige erhvervsfremmende formål.

Det beskrives endvidere, hvordan disse mange milliarder har haft meget ringe positiv virkning for erhvervslivet, men ikke direkte skadelig virkning.

Spørgeren vil gerne have ministerens vurdering af artiklen ikke mindst sammenholdt med, hvilke initiativer erhvervene selv kunne have foretaget, hvis de 70 mia. kr. aldrig var blevet opkrævet i skat.

*Svar (14/3 89):*

**Industriministeren (Nils Wilhjem):**

Artiklen i Politiken fra den 22. februar 1989, der henvises til i spørgsmålets begrundelse, tager sit udgangspunkt i rapporten fra Industriministeriets Fremtidssikringsudvalg, der blev afgivet i december 1988. Rapporten, der er udarbejdet af et embedsmandsudvalg under Industriministeriet, beskæftiger sig med lovgivningen under ministeriet og herunder også lovgivningen vedrørende erhvervsfremme. Rapporten indeholder på dette område en række betragtninger vedrørende organisationen og administrationen på erhvervsfremmeområdet, som jeg fuldt ud kan tilslutte mig, og som i store træk går ud på, at der er behov for en betydelig reorganisering og forenkling af hele dette område.

I artiklen refereres i denne sammenhæng til en undersøgelse udarbejdet af Politiken, hvorefter erhvervsstøtten siden 1970 skulle have udgjort 70 mia. kr. Artiklen drager så den slutning, at når embedsmandsrapporten foreslår en betydelig reorganisering og forenkling af erhvervsfremmesystemet, så må alle de penge, der er brugt hertil siden 1970, være spildt.

Jeg kan ikke være enig i dette. Når man finder ud af, at erhvervsfremmesystemet må indrettes på en mere hensigtsmæssig måde for at kunne imødekomme fremtidens krav, er det ikke ensbetydende med, at så er alle penge, der hidtil er givet ud, spildt.

Jeg skal ikke gå ind på grundlaget for beregningen af beløbet 70 mia. kr., men blot anføre, at beregningsgrundlaget naturligvis må være en afspejling af den højrentepolitik, der blev ført af den daværende regering. Det har ikke mindst givet sig udslag i omkostningerne ved skibsværftsstøtten. Som bekendt er der nu taget skridt til aftrapning af skibsværftsstøtten.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at jeg med henblik på at udmønte forslaget om en forenkling af erhvervsfremmesystemet agter at fremsætte lovforslag i begyndelsen af den nye folketingssamling, og jeg har bedt erhvervsorganisationerne om en reaktion på nogle overvejelser, jeg har gjort mig om det kommende erhvervsfremmesystem.

**Spm. nr. S 649**

Til *undervisnings- og forskningsministeren (8/3 89)* af:

**Behnke (FP):**

»Vil ministeren stoppe anvendelsen af de hashforherligende bøger i folkeskolen?«

**Begrundelse**

Ifølge Jyllands-Posten fra den 7. marts d.å. side 3 er der stigende problemer med, at skolebørn helt ned i 12-13-årsalderen ryger hash.

Spørgeren er bekendt med, at bøger med artikler/indlæg fra f.eks. Tine Bryld efterlader det indtryk, »at hash nok ikke er så slemt endda«.

Tine Bryld skal have frihed til at have den holdning og skal være velkommen til at skrive om den. Men det er næppe let for en lærer at overbevise sine elever om farligheden af hash, når forfatteren til undervisningsmaterialerne klart har en mindre frygtsom holdning til hash-brugen.

Spørgeren vil derfor gerne have ministerens ord for, at de oplysningsmaterialer, der anvendes i skolerne om hash og andre rusmidler, klart tager afstand fra brugen af de pågældende stoffer.

*Svar (16/3 89):*

**Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):**

Ifølge den danske skoleordning er det ikke ministerens opgave at bestemme, hvilke bøger