

[Ole Espersen]

så mange gange, det er sket – ministeren ved sikkert hvor mange gange – om det ikke var rimeligt, at et undersøgelsesudvalg fik lejlighed til at komme til København og tale med de berørte ministerier.

Industriministeren (Nils Wilhjelm):

Til hr. Svend Andersen – og det er også en delvis besvarelse til hr. Ole Espersen – skal jeg sige, at jeg ikke her vil gå ind i en nærmere præcisering af præmisserne – det vil taletiden absolut heller ikke tillade – men som jeg netop har nævnt, vil jeg, så snart disse nærmere undersøgelser af udtalelsen er afsluttet, redegøre herfor over for Folketingets Erhvervsudvalg.

Jeg skal til hr. Risgaard Knudsen blot sige, at regeringen ikke har afsluttet sine overvejelser. Når regeringen har afsluttet sine overvejelser, tager den stilling.

Hr. Ole Espersen spørger, hvor mange gange Danmark har overtrådt konventionerne. Det skal jeg ikke kunne svare på – det er jo ikke mit normale område at følge dette. Jeg har hørt nogle tal fra arbejdsministeren, men dem vil jeg ikke referere her, og derfor vil jeg lade denne del af besvarelsen stå åben, eventuelt til arbejdsministeren, hvis man måtte ønske det.

Ole Espersen (S):

Tak! Jeg tror ikke, at industriministeren fik svaret på det sidste spørgsmål: om det ikke var rimeligt, da det nu – kan jeg så oplyse – er femte gang, regeringen får at vide, at den ikke overholder ILO's konventioner, at regeringen inviterede det undersøgelsesudvalg herop, som ILO gerne vil nedsætte, og som man ønsker skal få lejlighed til at besøge Danmark og tale med de respektive ministre.

Industriministeren (Nils Wilhjelm):

Jeg takker for hr. Ole Espersens faktiske svar på det, der blev spurgt om, nemlig at det er fem gange. Når hr. Ole Espersen allerede var klar over det, var der måske ikke så mange grunde til at spørge om det.

Hvad angår spørgsmålet om undersøgelsesudvalget, vil jeg sige, at jeg ikke har haft lejlighed til at rådføre mig med arbejdsministeren om det, og at jeg gerne vil gøre det, inden jeg svarer på dette spørgsmål.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Formanden:

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige besvarelser af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

- Ole Henriksen: spm. nr. S 535
- Poulsgaard: spm. nr. S 587
- Riishøj: spm. nr. S 594
- Dohrmann: spm. nr. S 610
- Rahbæk Møller: spm. nr. S 618
- Behnke: spm. nr. S 621, 647, 649, 650 og 652
- Ingrid Kjældgaard: spm. nr. S 622, 624–628, 631 og 632
- Ernst B. Schmidt: spm. nr. S 623
- Kirsten Jacobsen: spm. nr. S 633
- Knud Lind: spm. nr. S 634
- Qvist Jørgensen: spm. nr. S 636
- Lis Noer Holmberg: spm. nr. S 640 og 641
- Poul Nielson: spm. nr. S 642
- Klaus Hækkerup: spm. nr. S 643
- Glistrup: spm. nr. S 644
- Aage Frandsen: spm. nr. S 645
- Hanne Thanning Jacobsen: spm. nr. S 646
- Hanne Andersen: spm. nr. S 653
- Pia Kjærsgaard: spm. nr. S 654
- Inger Stilling Pedersen: spm. nr. S 655
- Kofod-Svendsen: spm. nr. S 657
- Arne Melchior: spm. nr. S 658
- Leif Hermann: spm. nr. S 659
- Ingrid Rasmussen: spm. nr. S 660 og 661
- Glønborg: spm. nr. S 662
- Knud Lind: spm. nr. S 665–668
- Jens Thoft: spm. nr. S 669
- Duetoft: spm. nr. S 674

Spm. nr. S 535

Til justitsministeren (8/2 89) af:

Ole Henriksen (SF):

»Kan ministeren oplyse, hvorfor man i forbindelse med udvidelsen af Københavns Lufthavn forbereder paskontrol af nordiske statsborgere, som rejser ind i EF?«

Begrundelse

I debatten op til afstemningen om EF-pakken blev det fra regeringens side hævdet, at den nordiske pasunion kunne bevares fremover.

Noget tyder på, at man alligevel i Københavns Lufthavn forbereder sig på en afskaffelse af den nordiske pasunion.