

[Svend Andersen]

ser, der er lagt til grund for afgørelsen. Bl.a. siger man, at man efter indgående at have behandlet sagen og i bevidstheden om, at det ikke er første gang, at regeringen har undladt at overholde konventionerne, opfordrer regeringen til at træffe foranstaltninger. Det er noget ekstraordinært, at man ikke blot nøjes med at sige, at regeringen har overtrådt konventionerne, men altså samtidig pålægger regeringen at sikre, at loven nu bliver bragt i overensstemmelse med de konventioner, som regeringen én gang har tiltrådt.

Det lyder meget beklageligt, at regeringen ikke agter at følge denne henstilling, og derfor vil jeg spørge, om svaret skal forstås sådan, at regeringen ikke agter at efterkomme henstillingen fra ILO.

Tommy Dinesen (SF):

Jeg vil gerne spørge ministeren, om det ikke giver ham anledning til overvejelser, at man har mistet godt og vel 1.000 danske arbejdspladser, efter at man har fået Dansk Internationalt Skibsregister. Det tyder bl.a. på, at det er en følge af det, der står i loven om DIS om, at man kan lave selektive overenskomster – og man ved jo, at Danmarks Rederiforening har været ude at lave overenskomster bl.a. i Manila og i Singapore – men det, der blev sagt, da man vedtog det i sin tid, var netop det modsatte, nemlig at det skulle skabe flere arbejdspladser.

Industriministeren (Nils Wilhjelm):

Jeg skal til hr. Svend Andersen sige, at regeringen nu vil vurdere den udtalelse, der er kommet fra ILO, og tage endelig stilling, når denne vurdering er afsluttet. Men jeg vil gerne præcisere, hvad jeg allerede har sagt, nemlig at vi ikke mener, det er korrekte præmisser, som er lagt til grund for behandlingen i ILO's råd.

Til hr. Tommy Dinesen skal jeg sige, at jeg har haft lejlighed til skriftligt over for Erhvervsudvalget at svare på det netop stillede spørgsmål. Jeg har egentlig ikke noget nyt at føje til – ud over blot at sige, at når man skal sammenligne beskæftigelse, er det rimeligt at gøre det inden for de samme tidsmæssige termer. Jeg er helt sikker på, at hr. Tommy Dinesen og jeg kommer til at diskutere dette spørgsmål i juni måned, når der er etårsjubilæum for DIS-lovene, og så synes jeg det vil være mere relevant at tage fat på dette spørgsmål.

Svend Andersen (S):

Jeg vil gerne spørge ministeren, hvad det så er for præmisser, der kan blive tale om, som ikke skulle have været lagt til grund for denne afgørelse. Regeringen har jo selv både i sit lovforslag og over for ILO meddelt, at baggrunden for, at man gennemførte lovforslaget her, var den betrængte situation, dansk skibsfart var i. Det er netop de præmisser, regeringen selv har lagt til grund, som ILO har haft med i overvejelserne, og hvorom man tydeligt har sagt, at fordi et erhverv har vanskeligheder, er der ingen hjemmel til at søge dem løst ved at hindre lovligt indgåede overenskomster i at træde i kraft.

Risgaard Knudsen (S):

Jeg noterede mig, at ministeren meget stærkt præciserede over for Folketinget, at regeringen endnu ikke har afsluttet sine overvejelser. Jeg noterede mig også, at ministeren meget klart tilkendegav, at han ikke for nærværende er i stand til at tage endelig stilling til det spørgsmål, som hr. Svend Andersen har stillet, og jeg vil på denne baggrund gerne spørge ministeren, om hans meget klare præciseringer, som jeg her har citeret, skal forstås på den måde, at regeringen ikke har afvist det spørgsmål, som hr. Svend Andersen har stillet.

Det kan vel næppe tænkes, at regeringen efter afslutningen af sine overvejelser vil sætte sig op imod ILO, og derfor går jeg ud fra som en selvfølge, at den, når den har afsluttet sine overvejelser, på loyal vis vil efterkomme ILO's klare tilkendegivelser.

Ole Espersen (S):

Jeg vil ligesom hr. Svend Andersen spørge om, hvad det er for nogle præmisser, man fejlagtigt har lagt til grund hos ILO, og yderligere vil jeg gerne vide, om ministeren er bekendt med, hvor mange gange ILO har konstateret at Danmark har overtrådt disse konventioner, og om det efter ministerens opfattelse er således, at ILO hver gang har lagt gale præmisser til grund.

Nu er det jo sådan efter konventionerne, at der kan nedsættes et undersøgelsesudvalg, som kan undersøge forholdene på stedet, det vil sige komme til København og tale med de respektive ministre. Jeg forstår, at den danske regering hidtil har modsat sig nedsættelse af et sådant udvalg, men vil gerne spørge nu, da det er så og