

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Jeg tror, det vil knibe for mig at nå helt de samme højder af patos som hr. Knud Lind i hans indlæg. Men jeg skal da prøve at besvare de to spørgsmål, hr. Knud Lind har stillet.

Det ene er om den erhvervsorienterede forskning til gavn for dansk erhvervsliv, som DMU skal foretage.

Jeg vil godt sige, at DMU's hovedformål ikke er at fremme dansk erhvervsliv. DMU's hovedformål er, at vi får udviklet nogle værktøjer og metoder, således at vi bedre kan prioritere miljøindsatsen. En del af denne miljøindsats vedrører naturligvis dansk erhvervsliv, men kun en del af den, vil jeg bare sige. Det er det ene.

Det andet, hr. Knud Lind er inde på, er spørgsmålet om de dårlige karakterer til DMU. Han siger, at der nærmest med min velsignelse skulle foregå en utrolig slendrian. Det er naturligvis noget, jeg overhovedet ikke kan acceptere. Jamen at det står i en avis, bliver tingene jo ikke rigtigere af. Selv om der er nogle problemer, kan man godt prøve at se på dem en anelse mere nuanceret end det, hr. Knud Lind citerede.

Det, der har været et af hovedproblemerne i forbindelse med de fem laboratorier under det, der nu kaldes Danmarks Miljøundersøgelser i lovforslaget, er, at der har været for små institutioner og der har været for spredt fægning i deres indsats. Det er hovedbaggrunden for, at de fem laboratorier nu søges samlet under én hat til Danmarks Miljøundersøgelser.

Man kan godt sige noget kritisk om den forskningsrapports evaluering, men lad os nu i det mindste tage den ad notam og konstatere, at der har været nogle problemer nogle steder. Man kan i virkeligheden sige, at ved at tage initiativet allerede i sommer, i september, til dannelsen af Danmarks Miljøundersøgelser har jeg foruddiskonteret den rapport, der kom her, idet jeg på forhånd har sagt, at jeg tror ikke, det er gavnligt med fem mindre laboratorier. Lad os samle det til en mere effektiv enhed – og så i øvrigt give det en anden formålsparagraf end den, der hidtil har været.

Så er der det sidste spørgsmål om ændringsforslagene, om to medlemmer, der skal udpeges af industri- og erhvervsorganisationerne. Jeg synes ikke, det i denne sammenhæng er særlig hensigtsmæssigt at lade organisationer udpege. I nogle sammenhænge kan det være

udmærket, at organisationer gør det. Men man skal gøre sig klart, at dermed har man ikke indflydelse på, hvilke personer der bliver udpeget af organisationerne, og det kan indebære, at man ikke får en hensigtsmæssig sammensætning. Det kan være o.k., hvis man skal udpege mange, 20 eller 25 medlemmer, så skal det nok udligne sig. Men det er ikke særlig hensigtsmæssigt, når det drejer sig om en bestyrelse.

Men det betyder ikke, at der ikke også skal, naturligvis, være industri- og erhvervsinteresser og deres synspunkter repræsenteret i bestyrelsen. Det vil jeg tage hensyn til ved udpegningen af medlemmerne af bestyrelsen.

Knud Lind (FP):

Ministeren nedgjorde det ligesom, at det skulle stå i en eller anden tilfældig avis. Nu ved jeg, at ministeren er uddannet som ingeniør, og det er fagbladet Ingeniøren, det står i. Ingeniøren har faktisk kun citeret en rapport, der er afgivet, og som ministeren også har. Og jeg ved, at Ingeniøren er et sagligt blad. De har taget nogle passager direkte fra denne rapport. Den kan både ministeren og undertegnede jo læse, og så kan vi se, om der skulle være noget i Ingeniøren, der er fejlciteret fra denne rapport. Det er jeg ikke sikker på.

Jeg er selvfølgelig meget glad for, at det med hensyn til den beføjelse, ministeren har til at udpege 6 medlemmer, er det, ligesom ministeren lukker en lille smule op for erhvervsvenlighed, åbner døren på klem. Derfor skal jeg selvfølgelig, da jeg ikke helt konkret blev klar over, hvorledes ministeren vil håndtere det, anmode om, at man får et nyt udvalgsudvalg, hvor ministeren nærmere kan redegøre for, efter hvilke kriterier ministeren ønsker at være erhvervsvenlig.

Jeg forstod på ministeren, at noget af det, ministeren ikke var så glad for i vort ændringsforslag, var, at disse medlemmer skulle udpeges af industrien selv. Ministeren vil selv udpege dem, der for industrien skal sidde i det udvalg. Derfor skal jeg anmode om, at man får et nyt udvalgsudvalg, hvor vi må bede om at få ministeren i samråd, så vi kan få klarlagt det her.

Hvis jeg skal være helt ærlig, synes jeg, det er, ligesom man smyger sig en lille smule udenom. Hvis ministeren pludselig har fået denne erhvervsvenlige holdning i dag, burde ministeren stemme for det ændringsforslag.