

[Inger Stilling Pedersen]

Vi mener også, det er vigtigt at gøre et forsøg på at redde et ægteskab ved mægling enten af præsten eller andre, ikke mindst af hensyn til børnene; man ser alt for let på det problem.

Noget andet, jeg vil fremhæve, er spørgsmålet om bidragspligt. Vi mener også i Kristeligt Folkeparti, at der på længere sigt ikke vil være ret mange, der får behov for det. Vi mener endvidere, man skal se på, hvordan pension og bidragspligt hænger sammen. Og vi mener, mand og kvinde er jævnbyrdige; det er altså ikke et udtalt kvindeproblem, men kan også være et mandeproblem.

Men i øvrigt kan jeg slet ikke gå ind for Fremskridtspartiets forslag om 5 år. Tænk hvis man er 53 og kun skulle kunne få noget, til man er 58 eller deromkring; hvilken uddannelse kan man gå i gang med? Hvilke muligheder har man bagefter?

Vi mener, at den formulering, der er lagt op til nu, er fornuftig, sådan at man sikrer bidrag i de tilfælde, hvor der virkelig er brug for det, men at man også arbejder hen imod, at det bliver noget, der så afgjort kan tages op igen, hvis det viser sig, at man bliver dårligere stillet. Jeg tror ikke, der på længere sigt vil være et ret stort behov for at idømme livsvarig bidragspligt.

Justitsministeren (H.P. Clausen):

Jeg skal kun gøre den korte bemærkning, at jeg synes, det forslag, der nu foreligger efter udvalgsarbejdet, og sådan som betænkningen foreligger, er et godt resultat af arbejdet her i Folketinget.

Jeg tror som fru Inger Stilling Pedersen, at det tidsbegrænsede, altså det livsvarige bidrag, ikke kan undværes just nu. Det skal kun bruges i særlige tilfælde, men disse særlige tilfælde kan også forekomme, som det blev understreget meget stærkt under førstebehandlingen af min forgænger som justitsminister. Men jeg tror også, at det er et fænomen, som i det lange løb vil forsvinde.

Det understreger kun, at det, vi har at gøre med her, er en modernisering af ægteskabsloven, og jeg er glad for, at vi nu er så vidt, at der tegner sig et flertal herfor.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 5 stemte for, 104 imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 5 stemte for, 106 imod.

Ændringsforslag nr. 4
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5
forkastedes, idet 15 stemte for, 101 imod.

Ændringsforslag nr. 6
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7
forkastedes, idet 16 stemte for, 98 imod.

§ 1 med den foretagne ændring og §§ 2-6
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9
forkastedes uden afstemning.

§ 7
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8 om, at § 7 udgår, var dermed forkastet.

Ændringsforslag nr. 10 om indsættelse af en ny paragraf
forkastedes, idet 15 stemte for, 99 imod.

§§ 8 og 9
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.