

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

#### **Jette Pors (CD):**

Vi har i CD valgt at tilkendegive vores holdning her i salen i dag. Vi anser tidsubestemt bidragspligt for at være en usædvanlig social, økonomisk og følelsesmæssig byrde at pålægge én person i forlængelse af separation og skilsmisse, hvorunder en bodeling er obligatorisk.

Den tidsbegrænsede byrde er stridende mod al tale om ligestilling mellem mand og kvinde. Hvis man i andre sammenhænge pålægger en person en byrde i form af f.eks. afgift, erstatning, økonomisk godtgørelse, bøde m.v., vil afgørelsen altid være nøje konkretiseret og tidsbestemt.

Alene denne relevante sammenligning burde være tilstrækkelig dokumentation for, at en bidragspligt altid bør være tidsbegrænset.

Vi stemmer imod lovforslaget.

#### **Jane Oksen (FP):**

Vi er i Fremskridtspartiet selvfølgelig tilhængere af den modernisering af betingelserne for at få separation og skilsmisse, som dette lovforslag lægger op til.

Hvad angår ændringsforslagene, kan vi ikke støtte Kristeligt Folkepartis ændringsforslag, der foreslår den obligatoriske mægling bevaret. Den mener vi der i dag er meget udbredte ønsker om at få ophævet; det er kun en måde at trække en skilsmisse eller en separation i langdrag på. Men vi er selvfølgelig udmærket klar over, at Kristeligt Folkeparti stiller dette forslag, fordi de hellere bevarer et dårligt ægteskab, end de går med til en hurtig skilsmisse uden denne opslidende mægling, som de fleste parter i disse sager er meget kede af.

Kristeligt Folkepartis forslag om øget rådgivning kan være udmærket. Det har vi for så vidt ikke noget imod, blot rådgivningen er frivillig og betales af de enkelte parter, altså at det ikke bliver en øget offentlig udgift.

Justitsministeriet har foreslået en yderligere skærpende af § 50, stk. 2, om bidragspligten, således at retten kan pålægge en ægtefælle bidragspligt, når der foreligger særlige omstæn-

digheder. I det oprindelige forslag stod der »ganske særlige omstændigheder«. Vi betragter det som en yderligere skærpende, og efter Fremskridtspartiets mening er det et meget dårligt forslag.

Vi har i vores ændringsforslag foreslået, at det livsvarige bidrag totalt ophæves, således at man højst kan idømmes ægtefællebidrag i 5 år, og således at de, der i dag er idømt ægtefællebidrag, fra lovens ikrafttrædelse højst kan komme til at betale bidrag i 5 år. Vi mener, tiden totalt er løbet fra ægtefællebidrag. Vi er udmærket klar over, at der er kvinder, der i kortere perioder har behov for et sådant bidrag, men der er ingen uddannelser eller andet, der tager så mange år, som der er lagt op til i dette forslag.

Socialdemokratiet og SF erkender i udtalelserne, at der på længere sigt er behov for en generel drøftelse af bidragsprincipperne. Vi synes, det er en flugt fra problemet, som kunne være løst i dette lovforslag, men vi betragter det som en dårlig undskyldning for, at man egentlig godt kan se, at ægtefællebidragene er forældede, men alligevel ikke kan gå ind for Fremskridtspartiets forslag.

Vi mener som sagt, tiden er løbet fra det livsvarige bidrag. Ingen ægtefælle bør idømmes et sådant bidrag. Bistandsloven siger jo også, at enhver er pligtig til at forsørge sig selv. Vi kan således slet ikke se, at dette lovforslag er en modernisering, når der er tale om bidragspligt. Derfor vil vi stemme imod det samlede lovforslag. Vi mener, bidragsreglerne er et meget væsentligt element, hvis der virkelig skal være tale om en modernisering af ægteskabsloven.

#### **Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Som jeg allerede sagde ved første behandling, betragter Kristeligt Folkeparti ægteskabet som noget så værdifuldt og grundlæggende i vort samfund, at vi skal gøre alt for at bevare det.

Når vi vender os imod hurtige skilsmisser, hænger det bl.a. sammen med den sociallovgivning, vi har, og hvorefter det er en fordel ikke at være gift; det vil sige, at bl.a. pensionister meget hurtigt kunne blive enige om at lade sig skille og dermed opnå de store fordele, der er ved det. At nogle bagefter fortryder det, er af det onde. Vi håber, at vi kan få ændret sociallovgivningen sådan, at man er ligestillet, enten man er enlig pensionist eller to sammen.