

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Graversen (S):

Udvalgsarbejdet om dette lovforslag har været meget positivt – ja, det har faktisk mindet en del om arbejdet ude i det kommunale nærdemokrati, hvor man som regel stille og roligt snakker sig til rette om problemerne.

Socialdemokratiet hilser med glæde, at de ændringsforslag, vi har stillet, i det store og hele er blevet fulgt af det store flertal i udvalget. Det viser jo også, at ministeren undtagelsesvis lytter efter andres mening.

Jeg vil dog ved andenbehandlingen endnu en gang understrege, som der også står i betænkningens bidraget, at vi altså er positive over for den ændrede større frihed til udvalgsstruktur, men at vi ikke hermed har taget stilling til, om der i en kommune skal gives særlig kompetence i personfølsomme sager og sager vedrørende retssikkerhed, men vi går fortsat ind for lovforslaget.

Bjørn Poulsen (SF):

I betænkningen har vi skrevet, at vi vil reddegøre for vores stilling ved anden behandling. Jeg kan sige, at SF vil stemme for ændringsforslagene – det er for mig at se først og fremmest afbureaukratiseringsforslag, og det synes vi er udmærket.

Hvad angår selve lovforslaget, er vi absolut skeptiske over for, hvorvidt dette lovforslag vil fremme det, som vi mener er meget vigtigt at få fremmet ude omkring i kommunerne, nemlig åbenheden i den politiske beslutningsproces.

Det er klart, at man allerede i dag kan ned-sætte færre udvalg, end man faktisk har gjort mange steder, men det har man jo altså ikke gjort, og vi er meget bange for, at dette vil fremme en udvikling i retning af, at man ender med 2 udvalg i de fleste kommuner og dermed en stor mangel på åbenhed i den politiske beslutningsproces.

Denne udvikling er vi fra SF's side absolut imod, og derfor kan vi ikke under nogen omstændigheder støtte forslaget, som det foreligger, men vil stemme imod det, vel vidende, at der er bestemmelser i det, som vi absolut er positive over for. Det sker somme tider i lovgivningsarbejdet, at det, der står i en paragraf, ikke svarer til det, man tror bliver konsekvensen af paragraffen. Det mener vi der er for mange eksempler på i dette lovforslag, og derfor vil vi stemme imod det, selv om vi ved, der er positive bestemmelser i det.

Bente Juncker (CD):

Da Centrum-Demokraternes medlem af udvalget har skrevet i betænkningen, at vi vil reddegøre for vores stilling her ved andenbehandlingen, skal jeg på det pågældende medlems vegne sige, at vi kan stemme for de to ændringsforslag, der er stillet af indenrigsministeren.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 36:

Forslag til lov om ændring af ægteskabsloven m.v. (Separations- og skilsmissebetingelser m.v.).

Af justitsministeren (Ninn-Hansen).

(Fremsat 6/10 88. Første behandling 27/10 88. Betænkning 17/3 89).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.