

[Undervisnings- og forskningsministeren]

accepterer også regeringen, at vi indtil videre udskyder denne sag.

(Kort bemærkning).

Pernille Forchhammer (S):

Jeg skal starte med at sige, at det ville være interessant, hvis udvalget kunne få tilstillet en opgørelse, som viste, hvad de enkelte kommuner rent faktisk bruger på transportomkostninger for eleverne i folkeskolen.

Men de elever, jeg taler om i folkeskolen, er de elever, som vælger en anden skole end den i deres skoledistrikt. De er ikke på nogen måde sikret transportmæssigt, ikke engang på linje med det, som gælder for de private skoler. Det er det, som vi opfordrer ministeren til at rette op på.

Hvis spørgsmålet om skolefritidsordninger i de private skoler er så ligegyldigt for ministeren, kan jeg ikke forstå, at ministeren ved samme lejlighed ikke også trak denne paragraf ud af forslaget, for så havde Socialdemokratiet ikke haft nogen betænkeligheder ved at støtte dette forslag. Hvis ministeren vil tage det op til overvejelse, ville jeg være glad for, hvis ministeren ville komme herop og opfordre til, at forslaget går tilbage i udvalg, for så er vi da villige til at se på det, så vi også ved tredjebehandlingen kan stemme for forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2 og 3 og § 2, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 95:

Forslag til lov om kommuners og amtskommuners bidrag til statslige og private skoler og kurser.

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 9/11 88. Første behandling 24/11 88. Betænkning 16/3 89).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Pernille Forchhammer (S):**

Vi er i udvalget, i forslaget og her fra talerstolen af ministeren under førstebehandlingen blevet tudet ørerne fulde om, at dette forslag er en administrativ lettelse, og at det vil lette kommunerne for en del budgetbesvær. Det synes vi selvfølgelig er interessant.

Det bliver naturligvis meget mere interessant, når man så oplever, at netop kommuner og amter i deres høringssvar på dette lovforslag ikke giver udtryk for den rene henrykkelse over disse ændringer, men i stedet for påpeger – som Socialdemokratiet i øvrigt gjorde under førstebehandlingen i denne samling og under førstebehandlingen i sidste samling – at der er mulighed for, at byrdefordelingen bliver ændret, og at der i høj grad er tale om en adskillelse af beslutningskompetence og økonomisk ansvar.

Disse to forhold kan Socialdemokratiet under ingen omstændigheder leve med, og det er ikke blevet tilbagevist i udvalget, så Socialdemokratiet kan derfor ikke støtte forslaget.

Jeg skal til slut sige, at der i betænkningen er en lille misforståelse: Socialdemokratiet støtter de af undervisnings- og forskningsministeren stillede ændringsforslag, men er altså imod det samlede forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-9