

[Pernille Forchhammer]

Det viser sig alligevel, at ministeren åbenbart ikke har været helt opmærksom under førstebehandling af forslaget, for han har nemlig ikke fjernet paragrafferne om etableringen af skolefritidsordninger. Jeg siger med vilje skolefritidsordninger, for selv om man i forslaget taler om leg og beskæftigelse uden for skoletiden, er det jo reelt skolefritidsordninger, der er tale om. Socialdemokratiet opfatter etableringen af skolefritidsordninger som direkte i modstrid med de tanker, som et næsten enigt Folketing vedtog i syvpunktsprogrammet, og med tankerne om folkeskolen som kulturcenter.

Skolefritidsordningerne er for Socialdemokratiet en vigtig del af kulturcentertanken, og det er også en vigtig del af de fritidstilbud, som en kommune giver til unge i den skolepligtige alder. Derfor hører de ikke hjemme hos de private skoler.

Socialdemokratiet vil heller ikke på længere sigt medvirke til, at kommunerne også skal finansiere dette tilbud hos de private på bekostning af det offentliges kvalitet. Vi er positive over for ændringerne i administrationen af transporttilskuddet, men fastholder det urimelige i, at børn i folkeskolen ikke får samme transportmuligheder, og vi vil opfordre ministeren til at rette op på den skævhed.

Socialdemokratiet stemmer for ændringsforslagene, men er modstander af det samlede forslag.

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

SF er tilfreds med, at den kritik vedrørende oprettelse af private specialskoler, som er kommet til udtryk fra mange sider, er blevet hørt af ministeren, og at denne del af forslaget er trukket tilbage. Vi finder det vigtigt, at befodringsordningen finansielt overgår til staten og administrativt til Frie Grundskolers Råd inden for en uændret ramme.

De allerede eksisterende skolefritidsordninger lovliggøres med vedtagelsen af dette forslag, og det bliver fastslået, at der ikke bliver ydet offentlige tilskud til ordningerne. Også denne del af forslaget kan SF acceptere.

Vi går ud fra, at den i forslaget omtalte mulighed for at fastsætte regler vedrørende lønbestemmelser, som er afvigende fra de regler, der gælder for folkeskolens personale, bliver gennemført med Lærernes Centralorganisation som deltager. På denne baggrund kan Socialistisk Folkeparti støtte forslaget.

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

Til fru Pernille Forchhammer vil jeg gerne sige, at hun må ikke tro, at de private skolars transportordning er bedre end folkeskolens. Det forholder sig modsat.

Det, vi gør med dette lovforslag, er, at vi ændrer administrationen af en transportordning for de private skoler, som hele tiden har været betydelig billigere end de transportforpligtelser, som gælder for børn, der går i folkeskolen. Dette siger jeg bare for at forebygge en misforståelse. Det kan være, at fru Pernille Forchhammer godt ved det, men så har vi her fået det slået yderligere fast.

Så var der dette med skolefritidsordningerne, hvor fru Pernille Forchhammer syntes at mene, at det skal man slet ikke have på private skoler, for det skulle efter sigende stride imod 7-punkts-programmet og en hel masse andet – jeg forstod ikke, hvad det var, hun mente. 7-punkts-programmet gælder faktisk også for de private skoler, og jeg har endnu ikke hørt noget medlem af dette Ting være imod, at private skoler skal have skolefritidsordninger. De er faktisk startet på de private skoler, der er jo allerede i dag hundredvis af fritidsordninger på de private skoler, og de er aldeles ikke ulovlige. De er i allerhøjeste grad lovlige. Når vi nu skriver det i selve lovteksten, er det alene for at forebygge enhver misforståelse. Det er ikke sådan, at hvad der ikke er lovligt ifølge loven, er forbudt. Det er ikke sådan, fordi det ikke står der i dag, at man ikke må det. Vi har blot ønsket en tydeliggørelse, fordi det nu udtrykkeligt står i folkeskoleloven, at man ved folkeskolens skoler kan have fritidsordninger. Derfor ønskede også de private skoleorganisationer, at det skulle stå i friskoleloven, at man kan have sådan nogle ordninger. Den nye paragraf, den nye sætning, har ikke nogen reel betydning. Den ændrer ikke retstilstanden overhovedet. Det vil jeg lige understrege, for at ingen skal tro, at disse adskillige hundrede fritidsordninger, der findes i dag, er ulovlige; de er i høj grad tilladte.

Vedrørende specialskoler må jeg indrømme, at jeg stadig væk mener, at det er et godt forslag, regeringen havde stillet, men skoleorganisationerne havde ønsket, at der skulle være bred opbakning bag det i dette Ting. Det er desværre ikke lykkedes i denne omgang, og derfor