

[Gillstrup]

læggelsestale og hele forhistorien med miljøministerens B 28 osv., at det her ikke i realiteten er et afgiftslovsforslag. Det er et sted, hvor man bruger afgiftsinstrumentet til at føre anti-EF-politik. For det er jo i og for sig det eneste, der er målet med det. Formålet er at drille EF, og derfor er forholdet det, at den begrundelse, som Justitsministeriet giver, ikke holder.

Men bortset fra, at der altså er blevet oplyst en hel del ting, har skatteministeren stadig forsøgt at tilsløre andre ting i relation til vores EF-lovstridighed, nemlig begrundelsen fra EF's side for at hævde, at Holland handler i strid med de regler, der gælder i EF. Dér henviser skatteministeren i sin besvarelse til, at det er på grund af almindelig høflighed over for EF, at man ikke offentliggør, hvad EF har skrevet til den hollandske regering. Det er en af de undskyldninger, man næsten altid møder, når folk har en sag – som skatteministeren i dette tilfælde – der ikke tåler dagens lys. Så siger man: Det må vi iagttage tavshed med af hensyn til nogle andre – her af hensyn til EF.

Jeg er ganske sikker på, at EF meget gerne ville have de argumenter, som man har fremført over for den hollandske lovgivning, frem i lyset, fordi de jo lige præcis er det, der er relevant nu.

Det viser sig, at den danske regering, der har haft en ganske klar notifikationspligt over for EF, ikke den dag i dag har notificeret det, man gennemfører over for EF. Til trods for, at miljøministeren gentagne gange har sagt, at det, hun laver, er EF-stridigt, og at der må forventes en EF-domstolssag, har den danske regering bevidst undladt at notificere over for EF. Man skal have sendt et eller andet almindeligt brev, der ikke har karakter af notifikation, på et meget sent tidspunkt omkring månedsskiftet januar-februar, til trods for at denne sag har været behandlet igennem en så lang periode, som tilfældet er.

Derfor er der ikke nogen som helst tvivl om, at hvis man enten støtter dansk medlemskab af EF eller støtter rent dansk miljø, stemmer man nej til det foreliggende lovforslag. (*Klapsalve fra tilhørerpladserne*).

**Formanden:**

Det må man ikke.

**Bollmann (CD):**

Hr. Stavad har ret i, at CD gerne ser, at afgif-

terne på motorkøretøjer er de lavest mulige; det er helt sikkert. Det er også muligt, at han formelt har ret i sine øvrige betragtninger, og det er selvfølgelig pænt af hr. Stavad, at han er så hjælpsom over for CD.

Jeg tror nu nok, at vi selv kan finde ud af, hvordan vi skal stemme. Vi stemmer fortsat imod lovforslaget. Vi gør det, fordi vi mener, det under udvalgsarbejdet er bevist, at der ikke gives fuld dækning for afgiften.

Men uanset om det nu er mig eller ministeren, der har ret med hensyn til, om der gives fuld dækning – det har jo noget med gennemsnit og lignende at gøre – er det i hvert fald helt sikkert, at miljøministerens tidligere udtalelser om, at bilisterne skulle have fuld dækning for ekstraudgifter i forbindelse med katalysatorer, i hvert fald ikke er opfyldt, og det er en grund mere til, at vi ikke stemmer for lovforslaget.

Må jeg så sige, at der jo efterhånden er rejst så megen tvivl om, hvorvidt katalysatorer hjælper på den måde, som man påstår, at det næsten i sig selv kan være en grund til at stemme imod.

Jeg skal endelig til hr. Stavad sige, at det, der blev stemt om for nylig, var et beslutningsforslag om, at man skulle følge nogle intentioner. Men det her er et lovforslag; der er altså forskel. Det er da rigtigt, at som det ser ud i øjeblikket med flertallet, er der meget, der tyder på, at det bliver til lov engang – eller til faste regler. Men det er det altså ikke nu, og derfor stemmer vi, som det står i tillægsbetænkningen, imod lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Jeg så for et stykke tid siden i B.T., at hr. Ivar Hansen udtalte sig vedrørende mange af de miljømæssige beslutninger, der tages herinde på tinge. Hr. Ivar Hansen udtalte bl.a. – jeg kan det ikke ordret – noget i retning af, at vi skulle passe på, at vi ikke i Folketinget vedtog for hurtige hovsaløsninger. I hele dette interview gik det klart igennem som en rød tråd, at Venstre fremover ønskede ligesom at slå bremserne i for disse miljøpolitiske hovsaløsninger.

Her har vi så en miljøpolitisk hovsaløsning af virkelige dimensioner, og derfor ville det egentlig være rart, at man fik at vide fra hr. Ivar Hansen, om den var med i de tanker, som hr. Ivar Hansen gjorde sig om disse mange milliarder,