

[Gillstrup]

Hr. Stavad siger: Jamen nu har Folketinget jo vedtaget noget om, at man vil have disse svinekatalysatorer. Det var nu ikke hr. Stavads udtryk.

Hr. Stavad fremhævede, at man planlægger fra 1. oktober 1990 at gå over til at bruge disse katalysatorer. Jeg tror, at før vi er nået frem til 1. oktober 1990, er der kommet så meget frem om det, at den beslutning, der er taget på det nuværende grundlag, er ophævet.

I øvrigt rodede formanden for Folketingets Skatte- og Afgiftsudvalg, så vidt jeg erindrer fra tiden før påske, tidspunkterne sammen. Folketinget vedtog først B 28, og derefter blev den tillægsbetænkning afgivet, hvori CD meddelte, at man ville stemme imod. Men det er selvfølgelig en teknisk detalje i helheden.

Det afgørende er, at jo mere man befatter sig med det forureningsmæssige i det, jo klarere bliver det, at katalysatorer på danske biler vil forøge bilosen, forøge de luftforureningsulemper, der er tale om.

Det har været en svær og lang kamp at komme frem til den viden, for regeringen har jo stort set alene villet benytte de SF-eksperter, som har sagt god for katalysatorerne. Hvis man derimod går ud og spørger de folk, der virkelig skulle have begreb om det, på Danmarks Tekniske Højskole og andre steder, får man at vide: Vi er skam ikke blevet spurgt, for vi vil ikke have de standpunkter, som regeringen gerne vil have som svar.

Men nu har vi på affyringsrampen et væld af spørgsmål til miljøministeren, hvor vi led for led tager op, hvordan dette virker forureningsforøgende. Når vi har været igennem hele denne serie af besvarelser fra miljøministeren, tror jeg, at alle og enhver vil kunne indse, at det forureningsmæssigt er en gevaldig fejl, man begår.

Der er i og for sig kun én eneste i dette land, som vil kunne være tilfreds, hvis Folketinget siger ja til det foreliggende forslag, og ham synes jeg vi skal sende en hilsen – det er Steen Steensen oppe i Ranum – for det er en af de mest eklatante bekræftelser på det, der jo er hele hans grundlæggende filosofi og opfattelse, nemlig at forurenings sagen bruges til én eneste ting, nemlig som alibi for SF til via kontrol over de danske medier faktisk at få partierne her i Folketinget til at danse efter sin pibe.

Det er jo det, der sker ved gennemførelsen af dette forslag. Man taler om forurening, men

det, man i virkeligheden vil, er at sætte foden på nakken af bilfolket og lade embedsmændene i meget vidt omfang komme ind på at dirigere den meget, meget betydelige del af det danske samfundsliv, som bilfolket udgør.

Men ud over, at SF altså har det formål og har fået folk med på det, fremgår det efterhånden med enorm tydelighed, at SF bringer os i miskredit i forhold til EF. EF har den rigtige miljøpolitik på dette område. Det er EF's Ministerråd, der har fulgt den mest miljøvenlige kurs, som overhovedet er fulgt på dette område, i hvert fald når man henser til danske kørselsmønstre. Det er helt og aldeles forfejlet at tro, at USA-normer er bedre for den danske miljørenhed end EF-normerne på dette område.

Men der er kommet noget frem efter tillægsbetænkningens afgivelse i Skatte- og Afgiftsudvalget, nemlig en lang, lang række svar fra skatteministeren, som er kommet inden for den sidste uges tid, altså efter tillægsbetænkningens afgivelse, og som meget klart viser, hvordan vi kører ud på kollisionskurs med EF.

EF har bestandig fulgt sin miljørigtige konflikt med USA-normerne ned gennem årene, senest bekræftet ved den fælles holdning, som EF's Ministerråd mod det tilbagestående SF-Danmarks stemmer fik fastslået så sent som i november måned i 1988. Derefter har EF ganske klart over for Holland, der har villet gennemføre en lignende afgiftsnedsettelse som den, ministeren nu kommer med, meddelt, at man anlægger sag og protesterer imod den måde, som Holland opfører sig på.

Nu viser det sig, at det, som skatteministeren vil gøre her, er, at han vil nedsætte prisen på katalysatorbiler i Danmark med 11.000 kr., og det siger han er mindre end de 3.000 kr., som hollænderne vil nedsætte med. Og ud fra synspunktet, at 11 er mindre end 3, siger skatteministeren, at så bliver resultatet, at der ikke er nogen, der vil anlægge sag mod Danmark.

Det har han også fået Justitsministeriet til at afgive en erklæring om, idet Justitsministeriet som sin eneste grund henviser til, at den danske lov jo er en afgiftslov. Men det holder heller ikke, for den hollandske lov, som der er rejst sag i anledning af, er også en afgiftslov.

Dertil kommer, at det siger sig selv, at ét er, at man kan føre en fri afgiftspolitik, hvis det er begrundet i afgiftsmæssige hensyn, men det fremgår jo ganske klart af skatteministerens fore-