

[Helge Mortensen]

Med vedtagelsen af ændringsforslaget indstiller Socialdemokratiet lovforslaget til vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

#### *Afstemning*

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sættes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 70 stemmer (S, SF, CD og KRF) mod 59 (KF, V, FP og RV).

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 135:**

*Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. (Afgiftslempelse for miljøvenlige biler m.v.).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 14/12 88. Første behandling 12/1 89. Betænkning 10/3 89. Anden behandling 14/3 89. Tillægsbetænkning 15/3 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

#### *Forhandling*

#### **Stavad (S):**

Af tillægsbetænkningen fremgår det, at CD agter at stemme imod lovforslaget. Det kunne der være idé i på det tidspunkt, da man afgav tillægsbetænkningen. Der er imidlertid sket det i mellemtiden, at vi har vedtaget et beslutningsforslag om skærpede normer for bilers udstødning, som CD også stemte imod, men som er

vedtaget. Det betyder, at hvis dette forslag forkastes, vil miljørigtige biler blive 11.000 kr. dyrere.

Fra og med 1. oktober 1990 kan man kun indføre biler, der opfylder disse krav. Derfor vil en forkastelse af dette forslag, efter at beslutningsforslaget er vedtaget, indebære, at man faktisk stemmer for, at afgiften på biler fra 1. oktober 1990 generelt skal være 11.000 kr. højere. Fra 1. april og indtil 1. oktober 1990 vil det kun være de miljørigtige biler, som man frit kan vælge at købe, der vil være de 11.000 kr. dyrere.

Derfor vil jeg spørge CD, om ikke CD's holdning, som den er tilkendegivet i tillægsbetænkningen, med den udvikling, der er sket senere, er forkert, og om ikke vi kan forvente, at CD sammen med et flertal i Folketinget vil sikre, at den ekstraudgift, som miljøudstyret betyder, ikke bliver belagt med afgift.

Er det ikke rigtigt forstået, at CD ikke ønsker en højere afgift på biler? Det håber jeg vi får afklaret, inden vi når frem til afstemningen her ved tredje behandling.

#### **Glistrup (FP):**

Størstedelen af det foreliggende lovforslag er rent kvantitativt en fornuftig afbureaukratisering, som jeg tror hele Folketinget vil kunne støtte. Men det tør vel nok siges, at når skatteministeren så kobler en bestemmelse på det, nemlig § 1, nr. 1, som går ud på yderligere at cementere den meget, meget uheldige katalysatorpolitik, som regeringen har indskibet sig i, bliver lovforslagets helhed af en sådan karakter, at enhver, der ikke vil udsætte sig for berettiget kritik for at føre hovsapolitik, må stemme nej til lovforslaget.

Jo mere man fordyber sig i katalysatorer efter amerikansk model og den måde, de virker og navnlig ikke virker på, den måde, de er afpasset efter det californiske klima og efter det amerikanske kørselsmønster på, den måde, det viser sig at de forøger forureningen på, så snart der bliver noget i vejen med dem teknisk – hvad der meget let bliver – jo mindre tvivl er der om, at vi her står over for 1980'ernes stænklappaffære.

Det vil blive således, at de, der i dag stemmer for dette lovforslag, vil blive udsat for mindst den samme kritik som dem, der i sin tid sagde ja til Hans Hækkerups stænklapper. Sådan er det simpelt hen, og andet kan man ikke nå frem til, når man forsøger at beskæftige sig med disse ting.