

[Gert Petersen]

Jeg synes, det er nok så vigtigt at få konstateret, når vi læser referatet fra denne debat, at partier, der repræsenterer et flertal, faktisk har udtalt sig mod moderniseringen. Det er nemlig tilfældet. Jeg kan bare ikke få dem til at stemme efter deres overbevisning.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Jeg er sikker på, at hr. Jørgen Estrup fuldstændig lige så vel som jeg erindrer de ganske mange gange, han selv og Det Radikale Venstre indtil for 1 år siden stemte imod planerne for en modernisering af NATO's korrtrækkende atomvåben. Nu vil jeg gerne spørge hr. Jørgen Estrup, hvad det er i den internationale sikkerhedspolitiske situation, der siden dengang har ændret sig så afgørende, at Det Radikale Venstre er ude af stand til at mene, at man kan tage stilling til spørgsmålet i Folketinget igen.

Er sagen ikke den, at dette ikke har noget som helst med sikkerhedspolitik at gøre, men udelukkende er et udtryk for, at Det Radikale Venstre er blevet medlem af en regering sammen med De Konservative og Venstre og derfor spiller rollen som den pantsatte bondedreng? Man har måttet skyde sine sikkerhedspolitiske holdninger til side, og det, vi har at gøre med her, er ren indenrigspolitik, for hvilken man så sætter sikkerhedspolitiske og saglige hensyn fuldstændig til side, fordi det er politisk opportunt.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Hr. Jørgen Estrup – og det må blive for den sidste korte bemærkning i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Det er lige før, jeg vil sige, at det takker jeg formanden for.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Det var ikke meningen!

Jørgen Estrup (RV):

Jeg skal blot føje til som svar til hr. Pelle Voigt, at der er ikke noget i den internationale situation, som har ændret Det Radikale Venstres holdning – tværtimod, vil jeg sige. Det går lige præcis i den retning, vi ønsker.

Det eneste, der blot er grund til at understrege, er, at det er altså Det Radikale Venstre, der finder ud af, hvornår det er fornuftigt at stemme for dagsordener i denne folketingsal, og ikke SF.

Addi Andersen (CD):

Da vores ordfører i denne sag ikke kan være til stede, skal jeg på Centrum-Demokraternes vegne komme med følgende bemærkninger:

Den 26. januar d.å. bebudede hr. Gert Petersen, at der ville komme en byge af forespørgsler om sikkerhedspolitikken, og dette er formentlig så én i rækken.

Jeg skal ikke her genoplive debatten om Folketingets forretningsorden, men sige, at det er de enkelte partier, der afgør, hvor megen vægt man vil lægge på hver enkelt debat.

Vi giver slet ikke udtryk for, at dette tema er ligegyldigt – tværtimod, men vil gerne understrege, at vi har haft tilsvarende debatter her i salen mange gange i de senere år. I CD tror vi ikke på, at de resultater, der internationalt er opnået på atomvåbenedrustningsområdet, skyldes SF's forespørgsler her i salen.

Jeg synes, udenrigsministeren har givet et godt svar og giver udtryk for en holdning, som vi i CD er enige i. Vi er alle interesseret i afskaffelse eller i hvert fald reduktion af atomvåben – ingen tvivl om det. Det kan bare ikke stå alene. Jo mindre afhængige af atomvåben vi bliver på begge sider, jo større bliver afhængigheden af konventionelle våben.

Derfor er det nødvendigt, at vi erkender, hvor stor Østblokkens overvægt er på dette område. Det kan ikke bortforklares, selv om der er en udvikling i gang i retning af reduktion i Østeuropa.

Vi må så håbe, at disse reduktioner ikke kun drejer sig om fjernelse af våbensystemer eller -enheder, der alligevel skulle udskiftes.

På CD's vegne skal jeg afslutningsvis sige, at en del af de spørgsmål, der er rejst her i dag, med fordel og måske med bedre resultat kan drøftes i Folketingets sikkerhedsudvalg.

Vi kan selvfølgelig støtte den dagsorden, vi selv har været med til at fremsætte.

Glønborg (KRF):

Jeg vil ikke kritisere SF for at have rejst denne forespørgselsdebat. Menneskene bruger stadig alt for mange ressourcer på at udvikle og