

[Jørgen Estrup]

Derfor må arbejdet nu fuldføres i det særlige sikkerhedspolitiske udvalg, og vi kan fra radikal side helt støtte den foreslåede dagsorden.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Hr. Jørgen Estrup sagde, så vidt jeg kunne høre, at Det Radikale Venstre er imod modernisering af de korttrækkende atomraketter. Jeg håber, det er rigtigt forstået. Det er i hvert fald, hvad Det Radikale Venstre har sagt i årevis, og jeg opfattede det, hr. Jørgen Estrup sagde, som en gentagelse og en bekræftelse af, at det er radikal politik.

Jeg vil godt spørge hr. Jørgen Estrup, hvad hr. Jørgen Estrup har imod Socialistisk Folkepartis dagsorden. Den er i alt væsentligt en – hvad skal vi sige – kortfattet gentagelse af, hvad Socialdemokratiet, SF, De Radikale og VS vedtog her i Folketinget i november 1985. Den siger, at regeringen skal modsætte sig den såkaldte modernisering af NATO's korttrækkende atomvåben – jeg forstod, at hr. Jørgen Estrup også er modstander af denne modernisering – og i stedet arbejde for en forhandlingsløsning, der fjerner samtlige korttrækkende landbaserede atomvåben fra både Vest- og Østeuropa.

Hvad er det i denne dagsorden, som bevirker, at hr. Jørgen Estrup ikke kan stemme for den? Eller er hr. Jørgen Estrup meningsmæssigt enig i SF's dagsorden, men af det, man kalder politiske – dvs. usaglige – grunde, nødt til at stemme for en anden dagsorden? Det vil jeg godt have svar på.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Jeg ved ikke, om vi plejer at give hinandens dagsordener karakter. Jeg synes, at dagsordener hører til på et tidspunkt, hvor der er brug for dem. Der er ikke brug for SF's dagsorden i øjeblikket. Der er brug for det arbejde i Det Sikkerhedspolitiske Udvalg, som vi besluttede den 17. november. Derfor har et stort flertal i Folketinget fremsat den dagsorden, som vi også fra radikal side støtter.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Det er altså mærkeligt, at man kan stille

spørgsmål og stille spørgsmål og man så får svar efter recepten: Goddag, mand – økseskaft!

Det er helt i orden, at hr. Jørgen Estrup synes, at SF's dagsorden er overflødig, at der ikke er brug for den, men selv noget, der er overflødig, har man vel en mening om, og det, jeg spurgte hr. Jørgen Estrup om, var, om han meningsmæssigt var enig med SF's dagsorden eller om han ikke var.

Når jeg har hørt, hvad der er blevet sagt i debatten, har jeg hørt Socialdemokratiet sige, at de er imod moderniseringen. Det svarer også til Socialistisk Internationales partiledermødes vedtagelse. SF er imod moderniseringen, og jeg har også hørt Det Radikale Venstre vende sig imod modernisering. Altså må jeg konstatere, at der er et flertal i Folketinget imod den modernisering. Dette flertal må åbenbart bare ikke konstateres af bestemte politiske årsager.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Jeg er sådan set meget villig til at læse op for hr. Gert Petersen én gang til, hvad jeg sagde, men jeg tror ikke, det er nødvendigt, for jeg tror udmærket, hr. Gert Petersen hørte, hvad jeg sagde.

Det, som jeg derimod synes er ganske overraskende i denne sag, er SF's ganske manglende forståelse for, hvornår ting politisk har betydning, og hvornår de ikke har det. På det punkt er SF ved at komme til at minde om et parti, som vi mistede ved sidste folketingsvalg, men som vi egentlig ikke savner.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Jeg regner med, at hr. Jørgen Estrup kan høre endda uden hjælpemidler. Jeg skal bruge hjælpemidler for at høre, og hr. Jørgen Estrup er fri for det, men ikke desto mindre nægter hr. Jørgen Estrup at svare på mit spørgsmål. Det er den eneste konklusion, jeg kan komme til. Jeg kan ikke få at vide, hvad Det Radikale Venstre mener om den dagsorden, som SF har stillet, ud over at den er overflødig. Den svarer til meget af det, som hr. Jørgen Estrup sagde i sit indlæg. Det kan jeg bare ikke få bekræftet fra hr. Jørgen Estrup. Det må skyldes nogle loyaliteter til anden side, som ikke har et hak med dansk sikkerhedspolitik at gøre.