

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Jeg må sige, at jeg er en smule forundret over, hvorledes handlingen efterhånden skrider frem her i denne sal. Dette dagsordensforslag, som faktisk meget overraskende er stillet af Socialdemokratiet, må man, uanset om man er enig i det eller ej, kalde et politisk kludetæppe uden sidestykke. Det er, ligesom man fra SF's side også er en del overrasket over det, og det er formentlig forståeligt.

Men jeg tror, kernen af dette politiske kludetæppemotiverede dagsordensforslag ligger i, at regeringen ikke har De Radikale på plads. Det er mit indtryk i denne sag, for jeg må nok sige, at jeg tidligere har set, at der var andre toner fra regeringens side under optakten til denne debat, som ikke rigtig stemmer. Det er klart, der er mange, der er gået ind i det her, men jeg må sige, at det gamle ordsprog, at for mange kokke fordærver maden, er realiteten i det her. Jeg synes sådan set, jeg godt vil høre ganske kort fra udenrigsministeren, om det er den oprindelige indstilling, man havde i regeringen.

(Kort bemærkning).

**Ritt Bjerregaard (S):**

Socialdemokratiet vedstår naturligvis den aftale og dermed den dagsorden, der blev vedtaget i november, og som lægger op til, at indholdsdrøftelserne omkring den såkaldte modernisering vil fortsætte på baggrund af det materiale, der udarbejdes fra SNU, og vi deler ikke den despekt for et sådant materiale, som hr. Pelle Voigt gav udtryk for her fra talerstolen.

Vi har ønsket at bruge den debat, som SF har ønsket her i dag, til at få fastslået, at beslutninger skal træffes i Folketinget. Det mener vi er omfattet af den dagsorden, som hr. Hans Hækkerup har stillet på en række partiers vegne.

Derudover har vi været optaget af det problem, som udløste et samråd i Det Sikkerhedspolitiske Udvalg, nemlig spørgsmålet, om vi nu kunne blive bragt i en situation, hvor embedsmændene i realiteten havde truffet beslutningerne, før det nogen sinde nåede frem til en egentlig politisk beslutning.

Vores oprindelige tankegang var, at det kunne vi få fastslået i en dagsorden. Udenrigsministeren foretrak, at vi fik det bekræftet her fra talerstolen. Vi ser ikke nogen forskel i bindingen i

forhold til en sådan erklæring; derfor har vi accepteret det standpunkt, og jeg har af samme grund lånt, hvad udenrigsministeren startede med at sige her i dag, og jeg citerer fra det:

»... de danske deltagere har udtrykkelig instruks om ikke at medvirke til nogen form for beslutninger om moderniseringer, heller ikke delbeslutninger, der vil kunne tage forskud på en eventuel senere politisk beslutning.«

Med denne erklæring fra udenrigsministerens side mener vi os fuldt dækket ind.

(Kort bemærkning).

**Pelle Voigt (SF):**

Jeg vil gerne for det første sige til fru Ritt Bjerregaard, at jeg ikke har og ikke agter at udtrykke despekt for et materiale fra SNU, jeg ikke kender. Det, jeg spørger om, er, om man kan forestille sig, at SNU finder på noget så epokegørende nyt, at det vil kunne ændre afgørende på Socialdemokratiets holdning, på Socialistisk Internationales holdning, på Det Radikale Venstres holdning, på udenrigsministerens holdning eller på andres holdning, i betragtning af at dette jo er en debat, der har kørt i ganske mange år, og hvor ganske mange meget dygtige eksperter – også fra udlandet – har ytret sig og vendt og drejet sagen på alle mulige måder.

Når vi snakker om det her, så vil jeg da gerne høre, om fru Ritt Bjerregaard har nogen oplysninger – det har jeg i hvert fald ikke været i stand til at få – om, hvornår det materiale måtte tænkes at fremkomme, og hvad det er for en dato, vi sigter efter at have en drøftelse på. Indtil videre har der ikke været andre møder i Det Sikkerhedspolitiske Udvalg end møder af rent proceduremæssig karakter.

Må jeg så med hensyn til spørgsmålet om embedsmændene og beslutninger og delbeslutninger sige følgende: Det, der jo er tale om at High Level Group har gjort, er, at den har udarbejdet en rekommandation eller en anbefaling til beslutninger eller delbeslutninger, der skal træffes i den nukleare planlægningsgruppe. Det er det, vi ved. Det er der faktisk udsendt en art pressemeddelelse om.

Hvordan kan man lave en anbefaling uden at give udtryk for en holdning? Jeg forstår det stadig væk ikke, og jeg mener, at de forsøg på svar, vi får stukket i næsen her, er fuldstændig sort tale. Jeg er i hvert fald ude af stand til at udar-