

[Pelle Voigt]

for er det væsentligt, at Folketinget nu, inden det er for sent, toner rent flag.

Vi har allerede set embedsmandsrekommendationer, hvis indhold vi ikke kan få oplyst i denne sag, og vi har fået forskellige indikationer af, hvad den danske politik på dette område tænkes at gå ud på. En af disse klare indikationer vil jeg bede udenrigsministeren be- eller afkræfte, nemlig at denne regering er modstander af en nulløsning på atomvåbenområdet. Jeg forstår ministerens tale sådan – og mange tidligere udtalelser fra ministeren – at denne regering er modstander af, at man bortforhandler de korttrækkende landbaserede missiler i Europa. Jeg synes, det er væsentligt at få afklaret det spørgsmål, for ministeren udtaler sig jo sådan, uden at vi har haft disse dybsindige drøftelser og er nået frem til disse konklusioner i Folketingets Sikkerhedspolitiske Udvalg, men tydeligt i modstrid med en stribe tidligere vedtagelser i Folketinget, som meget entydigt peger i retning af den tredje nulløsning.

Efter at regeringen har tacklet sit løfte til Folketinget på den måde, og efter at vi stadig væk ikke ved, hvornår det grundlæggende dybsindige debatmateriale, som skal udarbejdes af regeringens Sikkerheds- og Nedrustningspolitiske Udvalg og lægges til grund for drøftelserne i Det Sikkerhedspolitiske Udvalg, kommer, kunne jeg godt tænke mig at få at vide, hvornår det kommer, og om det kommer, men det gør det vel på et eller andet tidspunkt. Hvilket parti i dette Folketing eller hvilken sikkerhedspolitisk ordfører i dette Folketing, som er i stand til at læse internationale tidsskrifter, og som har fulgt denne diskussion, er et sekund i tvivl om i dag, hvordan de forholder sig til moderniseringsprocessen? Og hvad er det for et grandios papir fra regeringens Sikkerheds- og Nedrustningspolitiske Udvalg, der på afgørende vis vil ændre det her? Det er en gåde.

Folketinget bør nu beslutte sig til at sige, hvad Folketinget mener om denne sag. Derfor vil jeg fremsætte følgende:

*Forslag om motiveret dagsorden.*

»Folketinget pålægger regeringen, inden det er for sent, klart at modsætte sig den såkaldte modernisering af NATO's korttrækkende atomvåben og i stedet arbejde for en forhandlingsløsning, der fjerner samtlige korttrækkende landbaserede atomvåben fra både Øst- og Vesteuropa.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 27).

**Formanden:**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i debatten.

**Hans Hækkerup (S):**

Jeg tror, at udfaldet af de forhandlinger, der i sidste uge er startet i Wien om en konventionel nedrustning og tillidskabende foranstaltninger, bliver af afgørende betydning for verdens og ikke mindst Europas fremtid.

Hvis forhandlingerne lykkes, vil der blive skabt et sikkerhedspartnerskab mellem Øst og Vest, som vil fjerne den barriere, den kolde krig skabte mellem NATO-landene og Warszawa-pagten.

Der mangler imidlertid efter vores opfattelse en vigtig komponent ved Wienforhandlingerne. Der mangler det tredje bord, det bord, hvor der drøftes korttrækkende atomvåben. INF-aftalen om fjernelse af mellemdistanceraketterne i Europa skabte et gennembrud i nedrustningsforhandlingerne mellem Øst og Vest, ikke så meget i kraft af det antal atomvåben, som blev fjernet, men nok så meget, fordi der for første gang siden den kolde krigs udbrud var tale om, at man fjernede atomvåben, som ikke allerede var forældede, samt at Sovjetunionen for første gang accepterede to nye principper, nemlig princippet om asymmetriske nedskæringer og princippet om inspektion på stedet.

Sammen med de fremskridt, der i øvrigt er gjort i forhandlingerne om de strategiske atomvåben, hvor man i princippet er enige om at skære lagrene ned til 50 pct. af det nuværende antal, er der derfor rimelig grund til optimisme. Men vi synes, det ville være et utrolig dårligt signal at udsende i denne situation, hvis NATO traf en beslutning om at »modernisere« de korttrækkende atomvåben, for sandheden er jo, at de planer, der arbejdes med i NATO om Follow on to Lance og et nyt luft til jord-missil: TASM, ikke har meget med modernisering i ordets oprindelige betydning at gøre. Der tales om rækkevidder på henholdsvis 450 og 300 km, og for Lancemissilernes vedkommende er der faktisk tale om en firedobling af rækkevidden i forhold til de nuværende missiler. Snarere end