

[Gade]

Så vil jeg knytte den kommentar til diskussionen om indflydelse på udviklingen i denne sag i hele Europa, at dér er der ingen tvivl om, at historisk har den danske beslutning og den danske stærke vilje til at indføre amerikanske normer og presset for at udnytte miljøgarantien på dette punkt medvirket til, at de nordiske lande fik taget en klar beslutning om amerikanske normer, og dermed til, at de nu indføres i EF-TA-landene.

Det har været en opmuntring til de kræfter i Vesttyskland og Holland, som godt nok er gået med på EF-beslutningen, men som i realiteten ikke kan lide den. Derfor ser vi også det interessante, at omkring 60 pct. af de biler, der i dag indregistreres i Vesttyskland, er katalysatorbiler. Det er, fordi der er et stærkt befolkningspres for at indføre en renere teknologi end den, EF-Kommissionen ønsker og EF-kompromiset går ud på, og som stort set drejer sig om at redde fallerede industrier i nogle af EF-landene.

Der er en ny situation, hvor det, vi har bidraget med i Danmark i samarbejde med landene uden for EF, nu er ved at gøre et endnu voldsommere indtryk i de andre EF-lande. Holland og Vesttyskland presser på. Det mest interessante er, at Kommissionen siger, at den vil have en tænkepause. Presset fra et lands regering, Folketinget i samarbejde med lande uden for EF støttet af miljøkræfter og stærk opinion inden for EF-landene ser ud til at give et rimeligt håb om, at det kan lykkes, at EF ombestemmer sig.

Hvis den sidste del af manøvren også kunne lykkes – det ved vi ikke, men vi ved, at det handler det næste halve år om – så var det en enormt flot beslutning, det grønne flertal i sin tid fik taget i det danske Folketing.

Netop derfor er det så vigtigt, at vi får det vedtaget nu, at vi får sendt beskeden til EF-Kommissionen. Det vil i sig selv være en støtte for de kræfter i EF-Kommissionen og udenfor, som ikke synes, at de kan leve med så dårlige normer og så gammeldags teknologi som den, der er vedtaget i EF.

Knud Lind (FP):

Jeg tror faktisk, at den foregående talers indlæg mere end noget andet beviste det, jeg sagde om, hvor miljøministerens hjerte lå, nemlig hos det, den foregående taler talte om: det grønne flertal. Ministeren er efter min bedste overbe-

visning illoyal over for den regering, ministeren er medlem af.

Inden SF kommer for højt op i sin selvros og tale på det miljømæssige område, vil jeg da godt gøre hr. Gade opmærksom på – det er bare en lille ting – at genbrugsmulighederne for de ædelmetaller, der nu engang skal til til USA-katalysatorer, ikke eksisterer. Jeg har ikke set i beslutningsforslaget, at man har taget stilling til dette spørgsmål fra ministerens side.

For at nævne et andet punkt – nu er jeg nødsaget til at se det ud fra det grønne flertals synspunkt, som ofte er identisk med det flertal, der ønsker at boykotte sydafrikanske varer – vil jeg godt gøre opmærksom på, at der findes to steder her i verden, hvor man finder disse ædelmetaller i stort omfang. Det ene sted er Sydafrika. Det er platin og rhodium. Det betyder reelt en overtrædelse af lovgivningen om boykot af sydafrikanske varer. Ministeren er ganske enkelt ikke i stand til at kontrollere katalysatorerne. Det er platin og rhodium og andre ædelmetaller, der skal i. Man er ganske enkelt ikke i stand til at kontrollere, hvor de kommer fra, for hele katalysatoren kommer jo udefra.

Jeg synes, jeg på falderebet ville sige dette til det grønne flertal, som miljøministeren i den borgerlige regering hylder så meget.

Mogens Elvensø (FP):

Jeg vil gerne sige, at hvis vi vedtager dette forslag – det ser det jo ud til at vi gør – sker der en hel bunke ting.

Der sker det, at Danmarks biler får større benzinforsbrug. Små biler kan ikke bruge den katalysator. Man må udvikle større motorer. Den tredje ting er, at danske biler bliver dyrere, og vi er stadig nødt til at finde os i, at turisterne kører rundt med EF-katalysatorer. Og det værste er, at miljøministeren i løbet af 2-3 år må bide det hele i sig igen, og så må vi ændre denne lovgivning.

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Over for hr. Knud Lind skal jeg henvise til det svar, der er sendt over til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg vedrørende Sydafrika. Dette svar er indhentet i Justitsministeriet, og det tilbageviser hr. Knud Linds påstande.

Til hr. Mogens Elvensø skal jeg sige, at påstanden om benzinforsbruget ikke passer, der bliver ikke tale om et øget benzinforsbrug. Det