

vedtoges med 85 stemmer (S, KF, SF, V, RV, CD og KRF) mod 13 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 105:

Forslag til lov om ophævelse af lov om et hovedstadsråd.

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 17/11 88. Første behandling 25/11 88. Betænkning 9/3 89. Anden behandling 14/3 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Hjortnæs (S):

Venstres gruppeformand, hr. Ivar Hansen, kritiserede i går, den 16. marts 1989, i dagbladet B.T. Folketinget for at vedtage love, der enten har vist sig at være umulige at administrere eller har vist sig ikke at stemme overens med de faktiske forhold. Indimellem har man som politiker siddet med røde ører, sagde hr. Ivar Hansen til bladet.

Når nu hr. Ivar Hansen om et øjeblik stemmer ja til forslaget om at nedlægge Hovedstadsrådet, sker det, uden at hr. Ivar Hansen ved, hvilke konkrete virkninger det får. Københavns Amt, Roskilde Amt, Københavns Kommune siger, at det bliver dyrere, mere kompliceret, mere bureaukratisk at træffe beslutninger om fælles anliggender. Alle, der har rettet henvendelse til Kommunaludvalget i denne sag, minus et par konservative politikere har sagt præcis det samme: dyrere, mere kompliceret, mere bureaukratisk.

Jeg ved ikke, om det er rigtigt. Ingen ved, om det er rigtigt, for regeringen ved sin indenrigsminister har ikke villet fortælle Folketinget, hvad der skal ske. Kommunerne finder nok ud af det, siger fru Marianne Jelved. Det må bero på forhandling, siger indenrigsministeren. Vi, og det gælder altså også hr. Ivar Hansen, kommer til at sidde tilbage med de røde ører.

Jeg har ikke taget ordet her ved tredje behandling for at appellere til regeringen og til partierne bag regeringen endnu en gang, for jeg ved godt, at det ikke nytter noget. Jeg har taget ordet, fordi jeg godt vil sige til hr. Ivar Hansen, at jeg er meget enig med ham i flere af de udtalelser, han kommer med til B.T., men netop derfor er det vigtigt for mig at understrege, at det, hr. Ivar Hansen nu gør, netop er at lefle for en stemning, en fikks idé, som i sin realisering efter alt at dømme er ufornuftig, og som i praksis utvivlsomt vil påføre amtskommunerne og kommunerne i hovedstadsregionen store problemer.

Hvorfor har hr. Ivar Hansen med de holdninger, hr. Ivar Hansen har, ikke sagt til sin partifælle indenrigsministeren: Dit hjemmearbejde er ikke gjort godt nok. Dette kan du ikke byde Folketinget og de kommuner i hovedstadsregionens område, der bliver berørt af det, om igen! Hvorfor har hr. Ivar Hansen ikke gjort det?

Endnu en gang: Jeg forstår stadig ikke, hvorfor regeringen har afvist Socialdemokratiets udstrakte hånd til forhandling. Vi har altid i Folketinget, når det handlede om kommunale strukturproblemer, kunnet nå til enighed, og vi har faktisk altid tilstræbt enighed. Her vil regeringen trumfe sine ideer igennem og endda uden at kende konsekvenserne. Jeg forstår det ikke; måske tør jeg håbe på, at hr. Ivar Hansen vil mærke de røde ører. Indenrigsministeren fatter ingenting, og fru Marianne Jelved har i hvert fald ikke i denne sag været i stand til at praktisere det samarbejdende folkestyre. Det er sørgeligt, men desværre alt for sandt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 58 stemmer (KF, V, FP, RV, CD og KRF) mod 42 (S og SF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 106: