

[Knud Lind]

offentlige orden, befolkningens sundhed og moral samt andre rettigheder og friheder. Den manglende overholdelse betyder bl.a., at sovjetborgerne ikke frit kan rejse i deres eget land, hvorhen de vil, og det betyder også, at de ikke frit kan udvandre fra Sovjetunionen. Der er i massevis af tilfælde, som understreger denne knægtelse af FN-konventionen, som Sovjetunionen selv har underskrevet. Man kan også spørge, hvornår der vil blive indført nævningedomstole i Sovjetunionen; de findes nemlig heller ikke.

Selv om Sovjetunionen og de øvrige Østlande har underskrevet FN's menneskerettighedskonvention, er der ikke det, vi betragter som religionsfrihed, i Sovjetunionen. Jeg kunne i den forbindelse spørge, hvorfor der ved udøvelsen af religiøs kultus bliver givet meddelelse herom til virksomhederne via partiets bykomité. Frit oversat betyder det, at mennesker, der har en religiøs holdning, det være sig en kirke eller andet, og dyrker denne ved at samles, kan regne med, at kommunistpartiets forskellige bykomitéer giver meddelelse om deres religiøsitet til den virksomhed, hvor de arbejder.

Jeg kan i den forbindelse nævne, at Rådet for Religiøse Anliggender under Sovjetunionens ministerråd virkeliggør Sovjetstatens politik over for trossamfundene og kontrollerer, at lovgivning om religiøs kultus, som man siger, overholdes. Og når menneskerettighederne ikke overholdes i de socialistiske stater såsom Sovjetunionen, skyldes det, at man har en noget anden holdning til selve det, der hedder menneskerettigheder. Skal man konkretisere denne holdning hårdt, lyder den således: Under socialismen garanteres rettighederne af staten. Det indebærer en vis begrænsning, disciplin og pligt over for samfundet.

Ja, sådan forstår SF's moderparti faktisk menneskerettighederne. Man skal være lidt af en verdensfjern fantast, hvis man tror, at en opfordring fra regeringen om, at nogle private frit kan holde møder i København, skulle hjælpe på disse tilstande.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (V):**

Jeg vil gerne begynde med at citere en af Folketingets tidligere fremragende formænd, der til hr. Knud Lind engang sagde, at der ikke var noget med, at hr. Knud Lind havde bopælspligt

på Tingets talerstol. Så det, jeg siger nu, er ingen opfordring til hr. Knud Lind om at komme herop igen. Men jeg må alligevel sige, at hr. Knud Lind, hvis han havde læst dagsordenen og havde lyttet til noget af det, der er sagt indtil nu, ville forstå, at den netop lægger op til, at vi kan gøre nogle af de ting gældende over for Sovjetunionen, som der erklæres så meget om. Det er derfor, vi skal have disse forpligtelser gjort retligt bindende. Det er derfor, vi skal have et uafhængigt organ, der skal kunne påtale det, hvis der sker krænkelser, og det er derfor, vi skal have individuel klageadgang, så det ikke skal gøres til et interstatsligt mellemværende, hver gang det er noget mellem stater, men sådan at de enkelte borgere selv kan klage over deres egne myndigheder. Det er det, der ligger bag dagsordensforslaget, hr. Knud Lind.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Det er fantastisk med hr. Bjørn Elmquist. Først kommer der nogle lidt uheldige bemærkninger, og derefter vælter man 6-7 spørgsmål ned over Knud Lind, og så håber man, at han ikke vil svare. Det er jo faktisk det, der sker her.

Realiteten er, at jeg sjældent har set sådan et makværk som denne dagsorden. Hvis det, der står i den, skal redde menneskerettighederne, siger jeg tak. Hvis jeg var udenrigsminister, havde jeg sagt: Jeg ønsker under ingen omstændigheder at lægge navn til den dagsorden.

Hvordan skal udenrigsministeren kunne sikre, at dette, at nogle organisationer frit holder møde her i København, skulle give noget godt udbytte? Det kan overhovedet ikke ske. Tværtimod er der en risiko for det modsatte.

Jeg vil gerne slå fast, at vi ikke kan stemme for dette dagsordensforslag, fordi vi faktisk mener, at hele dagsordenens indhold er diffust. Man skulle faktisk tro, at hr. Bjørn Elmquist kun havde ét mål: Lad mig komme ud og rejse rundt omkring, og det vil vi ikke lægge navn til fra Fremskridtspartiets side.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (V):**

Apropos rejseri, hr. Knud Lind, hvor er det, Fremskridtspatiets ordfører er henne i dag?