

[Glønborg]

Jeg synes også, det i allerhøjeste grad var relevant at prøve at arbejde med spørgsmålet: Kan vi på en eller anden måde skelne mellem meget svinende og lidt svinende biler? For der er virkelig stor forskel på de forskellige typer af motorer.

Derfor synes jeg, det må stå klart, at sagen ikke er klar til afgørelse. Lad os arbejde videre med ideen, men lovforslaget mener jeg ikke bliver til noget, og det synes jeg egentlig heller ikke det fortjener i den form, som det har her.

#### Margrete Auken (SF):

Jeg vil gerne først takke ordførerne. Det er faktisk meget sjældent, at vi i Udvalget om Offentlige Arbejders regi har lejlighed til at diskutere miljø. Jeg ved, at Miljøudvalget var lidt forbløffet over, at forslaget ikke skulle ind under Miljøministeriet, men det er klart, at vi skal integrere miljøpolitikken i de forskellige områder, og derfor var det naturligt at sørge for, at en sag som denne kom til at ligge i Trafikministeriet og i Udvalget om Offentlige Arbejder. Og i betragtning af, at det næsten var første gang, synes jeg, det gik forbløffende flot. Jeg føler mig betydelig bedre støttet, end jeg havde frygtet, fordi jeg ved, hvor mange der er uvante med at håndtere disse problemer.

Jeg forstår nu, at man så prøver at sige: Kan vi ikke vente et par år endnu med at snakke om det? Nu udsætter vi det hele, til regeringen er færdig med sin handlingsplan om 1½ år. Jeg forstår godt, at en måde at komme ind i det på er lidt forskrækket at sige: Kan vi ikke udsætte denne problematik i 1½ år og så håbe på, at det går godt henne i Trafikministeriet?

Det kan da godt være, at det går godt i Trafikministeriet, men jeg synes, vi for det første skal hjælpe Trafikministeriet en lille bitte smule på vej. Jeg ved, at de har brug for opbakning, hvis de skal slippe godt igennem det her.

For det andet sker der faktisk også noget i løbet af de 2 år, og det kan ikke være Folketingets opgave at sige: Det vil vi ikke blande os i, vi vil først interessere os for miljøet om 2 år.

I hvert fald er der ingen af os herinde, der undgår at komme ud i debatten op til kommunevalget, fordi det er urimeligt, at kommunerne ikke kan få lov til at indføre det her, hvis de vil. Det kom faktisk bag på mange, at det kræver en lovhjemmel for kommunerne at få lov til at indføre dette afgiftssystem, og det er derfor, vi har fremsat lovforslaget.

Så kan man spørge, hvorfor vi ikke bare har lavet et beslutningsforslag. Det er, fordi vi ligesom ikke havde tid til den proces. Vi måtte sige: Nu skal det være sådan, at den lovhjemmel kan ligge klar, og derefter er det kommunernes opgave.

Det er naturligvis svært at bygge et lovforslag op fra grunden. Jeg har lyttet efter de kritikpunkter, der har været vedrørende detaljerne, og jeg vil sige, at på to punkter er jeg fuldstændig enig i kritikken.

Det er klart, at vi skulle have formuleret os sådan, at ordet fond ikke kunne misforstås, som om vi talte om en central fond. Det gør vi ikke. Jeg forlanger ikke her god vilje, og derfor skal jeg gerne påtage mig ansvaret, men god vilje kunne måske have fået nogen til at se, at det her netop, som f.eks. hr. Helge Adam Møller gjorde gældende, drejer sig om at holde pengene i kommunerne.

Men det, som hr. Helge Adam Møller skal forstå, er, at præcis et af de punkter, som han fremførte med kritik, er baggrunden for vores fond og de bundne midler. Vi vil nemlig heller ikke have, at de kollektive trafiksselskaber skal til at opføre sig uansvarligt. Det vil de let kunne komme til, hvis der bare løber en strøm af penge ind til dem.

Det er en af grundene til, at vi er lidt skeptiske over for Stockholm-modellen, for Stockholm-modellen kan meget let blive en finansiering af de kommunale trafiksselskaber. Derfor har vi udtrykkelig sagt: Pengene skal bindes til kvalitative forbedringer af den kollektive trafik, så en række af de problemer, fru Tove Lindbo Larsen pegede på, kan blive løst. For fru Tove Lindbo Larsen har jo fuldstændig ret i, at sådan som systemet er i øjeblikket, er vi ikke i stand til at lave den reduktion i trafikken, som en effektiv, velfungerende osv. miljøafgift vil give. Derfor skal vi have denne sammenhæng mellem øremærkede penge til kvalitative forbedringer og så miljøafgiften.

Jeg tror, at næsten alle de problemer, hr. Helge Adam Møller påpegede, stort set kan løses. Jeg var faktisk fantastisk glad for det indlæg fra Det Konservative Folkeparti, fordi jeg synes, at det lovede virkelig godt. Jeg tror næsten, at vi kan løse alle problemerne.

Jeg vil gerne skrive »fonde« i stedet for for at præcisere det yderligere.