

[Larsen-Ledet]

svar for, at historiske og kunstneriske værdier kan gives videre til kommende generationer. Vi har også et stort ansvar for, at den sundhedsfarlige forurening begrænses mest muligt.

Lovforslaget fra SF peger for så vidt på nogle relevante problemer, men kommer med en løsning, som jeg synes det er meget svært at overskue. Nu er det jo heldigvis sådan, at regeringen har besluttet, at der skal udarbejdes en handlingsplan for en bæredygtig udvikling på transportområdet, og her vil forureningsbekæmpende foranstaltninger komme ind i billedet som et selvstændigt område. Begrebet bompenge vil altså også blive analyseret.

Vi ønsker fra radikal side det udvalgsarbejde gjort færdigt, inden vi tager nogen endelig stilling. Vi tror nemlig, at det arbejde vil give os et bedre grundlag for at træffe beslutninger, end vi kan have på baggrund af lovforslaget fra SF. Derfor mener jeg ikke, at der ved denne lejlighed er grund til at gå ind i detaljerne i SF's forslag.

**Addi Andersen (CD):**

Centrum-Demokraterne kan ikke tage fru Margrete Aukens ustandselige hetz mod bilisterne alvorligt. F.eks. vil fru Margrete Auken ifølge Frederiksborg Amts Avis pudse mere politi på pæne bilister, der måske kommer til at køre 5-10 km/t for stærkt. Derved tror fru Margrete Auken åbenbart at man kan komme de unge fartbøller til livs, der stjæler biler og kører helt sindssygt til fare for alle andre. I disse dage hører vi i tv og radio disse »helte« udtale sig om spændingen ved at køre dødsførsel med politiet.

Nu vil fru Margrete Auken så have en miljøafgift på biltrafik i byer. Hvilken afgift vil fru Margrete Auken så kræve af bybusserne, der kører hele dagen og os – og de kører, hvad enten der er passagerer med eller de er tomme?

Mange mennesker her i landet er afhængige af deres bil og er tvunget til at bruge den, og efter CD's mening er der lagt rigeligt med afgifter på bilismen. Og jeg vil da også sige, at centrale fonde har vi også rigeligt af.

Vi skal helst ikke have flere hovsalove, hvorfor CD mener, at hele området skal undersøges nærmere, inden man vedtager enkeltstående lovforslag på miljøområdet.

**Glønborg (KRF):**

Kristeligt Folkeparti er naturligvis enig med Socialistisk Folkeparti i målet: frisk luft i byerne. Når man nu har den opgave at tilbringe dagen i en by, så vil jeg sige, at der er to forureningsforhold, som generer én groft dagen igennem. Det ene er en masse tobaksrygende mennesker, som man kommer i nærheden af; det andet er alt det skidt, der kommer ud af bilerne. Jeg synes, det er helt i orden, at vi stræber efter at få noget gjort ved dette med bilerne. Tobakken skal vi ikke snakke om i dag.

Jeg er også et langt stykke enig med SF i midlet: at vi skal prøve at begrænse al unødvendig bilkørsel i byerne.

Jeg er ikke på nogen måde allergisk over for ideen om en særlig afgift på biler, som skal ind i bykerne. Man har prøvet det andre steder, og selv om man ikke altid har haft helt heldige erfaringer med det, og selv om der er problemer i det, vil jeg ikke under nogen omstændigheder afvise ideen som ubrugelig. Men jeg ved ikke rigtig, hvor smart taktikken er fra SF's side i denne sag, for det ligger helt klart, at vi ikke kan ordne den sag nu.

Vi har ikke undersøgt tilstrækkelig meget, hvordan vi i praksis skal bære os ad. Der ser slet ikke ud til at være politisk flertal for at kunne få den igennem. Men det skal ikke afskære folk, der har en idé, fra at føre den frem her i Tinget og få den luftet og se, hvor der er sympati, og hvor der er modvilje over for den, og der skal ikke være nogen tvivl om, at vi fra Kristeligt Folkeparti side gerne vil være med til at arbejde videre på sagen.

Helt gennemtænkt kan man jo ikke sige at lovforslaget er, sådan som det foreligger, og derfor kan man også diskutere, om det er en særlig smart taktik at prøve at flikke et ufuldstændigt lovforslag sammen i stedet for at fremsætte et beslutningsforslag.

I hvert fald synes jeg, det er alt for løst bare at sige »bilkørsel«. Hvad er bilkørsel? Jeg kan godt se, at der er gjort et par undtagelser, og det er helt rigtigt, men ikke engang de er helt gennemtænkt. Hr. Helge Adam Møller pegede på et par huller, og jeg tror også, der var andre ting, som vi skulle have lappet i den sag. Jeg vil gerne spørge: Sådan noget som elektriske biler, er det ikke også biler? Derfor synes jeg, man rammér alt for bredt, når man bare siger »bilkørsel«.